

Prima instanță: judecătoria Rîșcani, mun.Chișinău (jud. S. Bleșceaga)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Cernat, L. Bulgac, A. Pahopol)

ÎNCHEIERE

25 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului

Tatiana Vieru

Judecători:

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Stela Botnaru și avocatul Aliona Proni, în interesele Stelei Botnaru, împotriva deciziei din 12 ianuarie 2016 a Curții de Apel Chișinău,

adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Stela Botnaru împotriva Eleonorei Gorea și Oleg Kșiminschi cu privire la încasarea sumei, cererea reconvențională a Eleonorei Gorea și Oleg Kșiminschi împotriva Stelei Botnaru cu privire la încasarea sumei,

c o n s t a t ă :

La data de 26 decembrie 2012, Stela Botnaru s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Eleonorei Gorea solicitând inițial încasarea datoriei în suma de 4089 euro, a dobânzii de întârziere în suma de 1282,17 euro și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamanta Stela Botnaru a invocat că i-a împrumutat Eleonorei Gorea suma de 4089, 00 euro, conform recipisei întocmite.

Menționează că, Eleonora Gorea s-a obligat să restituie suma împrumutată pînă la data de 15 aprilie 2010.

Indică că, termenul stipulat în recipisă pentru restituirea sumei împrumutate a expirat, însă Eleonora Gorea nu a restituit datoria în sumă de 4089 euro, fiind în întârziere din 16 aprilie 2010.

Remarcă că, pîrîtei i-au fost înaintate reclamații privind restituirea sumei împrumutului, însă au rămas fără răspuns.

Prin încheierea protocolară din 08 aprilie 2014 a judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău s-a atras în calitate de intervenient accesoriu Oleg Kșiminschi.

La data de 03 iulie 2014, în cadrul ședinței de judecată, Stela Botnaru a depus o cerere de concretizare, indicînd cu calitatea procesuală de pîrît și pe Oleg Kșiminschi și a solicitat încasarea în mod solidar din contul Eleonorei Gorea și Oleg Kșiminschi a datoriei în suma de 2489 euro, a dobânzii de întârziere în suma de 1282,17 euro, a taxei de stat în mărime de 2591, 13 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 4000 lei, motivînd că o parte din datorie a fost restituită.

La data de 24 martie 2015, Eleonora Gorea a depus cerere de chemare în judecată reconvențională împotriva Stelei Botnaru solicitând încasarea sumei în mărime de 811 euro, achitată suplimentar.

În motivarea acțiunii reconvenționale, Eleonora Gorea a invocat că la data de 12 noiembrie 2009, Oleg Kșiminschi a solicitat ajutorul financiar întru onorarea obligațiilor față de SRL „Danatol - Trans”, reprezentant prin Stela Botnaru în scopul achitării datoriei SRL „Dartrans - Com”, acționînd ca fidejutor. La data de 29 ianuarie 2010 a achitat Stelei Botnaru suma de 2000 euro și 1000 dolari SUA.

Afirmă că, la data de 29 ianuarie 2010 Stela Botnaru a scris și a semnat recipisa prin care a confirmat primirea de la Eleonora Gorea a sumei de 6005 euro în contul achitării datoriei SRL „Dartrans - Com”, menționînd că datoria restanța constituie 4089 euro.

Precizează că, la data de 29 ianuarie 2010, Stela Botnaru i-a solicitat să-i scrie o recipisă prin care se obligă să-i achite datoria în locul lui Oleg Kșiminschi suma de 4089 euro până la 15 aprilie 2010, ceea ce a și făcut.

Consideră că, prin recipisa întocmită se confirmă suplimentar că este un contract de fidejusiune.

Relatează că, la data de 05 martie 2013 venind la apartamentul amplasat pe str. G. Vieru, nr. 25, în cutia poștală a găsit un plic, expediat de Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, din conținutul căruia a aflat că există o acțiune pe rol și că prima ședința s-a desfășurat la data de 04 martie 2013, orele 09:00 și că a devenit din fidejutor împrumutat. La data de 06 martie 2013 s-a prezentat la oficiul Stelei Botnaru, amplasat pe str. Ciuflea 32, of. 2, mun. Chișinău.

Declară că, crezînd în buna - credință a Stelei Botnaru că nu ar fi primit de la Oleg Kșiminschi nici un ban, făcînd abstracție de la art. 1170 alin. (1) Cod civil, a semnat tranzacție de împăcare și a achitat prin recipisa din 06 martie 2013 suma de 1100 euro, iar prin recipisa din 03 iunie 2013 suma de 500 euro. Ulterior, a aflat de la Oleg Kșiminschi, că a transmis Stelei Botnaru suma de 3300 euro, iar ulterior urma să achite suma de 789 euro.

Specifică că, Stela Botnaru a primit în mod fraudulos suma de 1600 euro.

Prin hotărîrea din 14 mai 2015 a judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Stela Botnaru împotriva Eleonorei Gorea și Oleg Kșiminschi cu privire la încasarea sumei și cererea reconvențională a Eleonorei Gorea și Oleg Kșiminschi împotriva Stelei Botnaru cu privire la încasarea sumei.

Prin decizia din 12 ianuarie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de Stela Botnaru și s-a menținut hotărîrea din 14 mai 2015 a judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău.

La data de 12 martie 2016, avocatul Aliona Proni, în interesele Stelei Botnaru, a declarat recurs împotriva deciziei din 12 ianuarie 2016 a Curții de Apel Chișinău, solicitînd casarea parțială a deciziei și cu pronunțarea unei hotărîri de admitere a pretențiilor înaintate împotriva Eleonorei Gorea și Oleg Kșiminschi.

La data de 23 mai 2015, Stela Botnaru a depus cerere de recurs suplimentară, solicitînd casarea deciziei și cu pronunțarea unei hotărîri de admitere a pretențiilor înaintate împotriva Eleonorei Gorea și Oleg Kșiminschi sau, după caz, încetarea procesului conform tranzacției de împăcare.

În susținerea recursului s-a invocat că în cadrul examinării cauzei în fond instanțele nu au luat în considerare explicațiile părților date în cadrul examinării pricinii, cât și tranzacția de împăcare semnată de Eleonora Gorea în cadrul pricinii. Nu a luat în considerare că tranzacția a fost executată parțial de către Eleonora Gorea.

Relevă că, tranzacția este valabilă și încheiată legal, precum și nu a fost constatată nulitatea acesteia.

Afirmă că, instanțele ierarhic inferioare au interpretat eronat cadrul normativ în vigoare și nu au aplicat normele juridice aplicabile speței, ceea ce a dus la soluționarea pricinii contrar normelor legale.

Conform art.434 Cod de procedură civilă, recursul împotriva deciziei se depune în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia Curtii de Apel Chișinău a fost adoptată la 12 ianuarie 2016, iar avocatul Aliona Proni, în interesele Stelei Botnaru, a declarat recurs la data de 12 martie 2016, ceea ce denotă că recursul este în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Stela Botnaru și avocatul Aliona Proni, în interesele Stelei Botnaru, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Stela Botnaru și avocatul Aliona Proni, în interesele Stelei Botnaru, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de Stela Botnaru și avocatul Aliona Proni, în interesele Stelei Botnaru, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se recunoaște inadmisibil recursul declarat de Stela Botnaru și avocatul Aliona Proni, în interesele Stelei Botnaru, împotriva deciziei din 12 ianuarie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală