

## ÎNCHEIERE

25 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Nunu Svetlana împotriva deciziei din 10 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Nunu Svetlana împotriva Asociației Proprietarilor Locuințelor Privatizate nr. 53/435 COOP cu privire la anularea parțială a hotărârii generale a membrilor asociației,

## c o n s t a t ă :

La data de 21 iulie 2015, Nunu Svetlana a înaintat acțiune în instanța de judecată împotriva Asociației Proprietarilor Locuințelor Privatizate (în continuare APLP 53/435 COOP) cu privire la anularea parțială a hotărârii adunării generale a membrilor asociației.

În motivarea acțiunii a indicat că la data de 05 mai 2015 a făcut cunoștință cu procesul-verbal nr. 04/2014, din 01.04.2014 al adunării generale a membrilor APLP nr.53/435. Conform procesului-verbal respectiv, în ordinea de zi a adunării a fost inclusă chestiunea „Cu privire la alegerea Președintelui APLP nr. 53/435 (pct.2 din ordinea de zi) și, respectiv, s-a hotărât: se aprobă Crăciun Larisa în funcția de Președinte al APLP nr.53/435, pe un termen de 2 ani; se împuternicește Zagnitco Stepan cu dreptul de a semna contractul individual de muncă cu Crăciun Larisa.

Menționează reclamanta că hotărârea Adunării generale din 05 mai 2015, în partea alegerii Președintelui APLP nr.53/435, contravine prevederilor statutare ale asociației și la data de 04 iunie 2015 a înaintat un demers către Adunarea generală a membrilor asociației, prin care a solicitat anularea hotărârii. Prin răspunsul din 16 iunie 2015, recepționat la 22 iunie 2015, președintele comitetului de conducere a informat că conform art. 18 din Statutul APLP 53/435 organul suprem al asociației este adunarea generală a membrilor și generală este organul colegial de conducere, format din membrii (locatarii) blocului asociației, care se convoacă de comitetul de conducere cel puțin odată pe an.

În răspuns se menționează că activitatea zi de zi a asociației în conformitate cu Statutul Asociației, actelor interne ale asociației și a contractelor individuale de muncă, întrebările abordate în scrisoare din 04.06.2015 sunt eronate și nu pot fi acceptate de către Comitetul de conducere și președintele APLP 53/43, iar în cazul în care nu este de acord cu activitatea comitetului de conducere și președintele asociației, este în drept să inițieze convocarea adunării generale extraordinare a membrilor asociației.

Consideră că, răspunsul semnat de către președintele comitetului de conducere este neîntemeiat, iar hotărîrea adunării generale din 05 mai 2015, în partea alegerii Președintelui APLP nr.53/435, una ilegală, deoarece conform pct.19 din Statutul Asociației de proprietari ai locuințelor privatizate, aprobat prin Legea privatizării fondului locativ nr. 1324 din 10 martie 1993 (anexa nr.5), dar și pct.19 din Statutul APLP nr.53/435, adunarea generală a membrilor Asociației hotărăște următoarele probleme: aprobarea statutului Asociației; primirea în Asociație și excluderea din ea; alegerea comitetului de conducere și a comisiei de cenzori a Asociației; stabilirea cuantumului taxei de înscriere; primirea, utilizarea și rambursarea creditelor, beneficierea de asistență tehnică, aprobarea devizului pentru reparația capitală a imobilului; formarea fondurilor Asociației, inclusiv speciale și determinarea modului lor de cheltuire; dezbateră și aprobarea clauzelor contractelor pentru întreținerea și deservirea locuințelor și a terenurilor aferente blocului de locuințe; examinarea plângerilor împotriva comitetului de conducere și comisiei de cenzori ale Asociației; aprobarea dării de seamă a comitetului de conducere cu privire la activitatea economico-financiară a Asociației pe anul încheiat, raportului comisiei de cenzori cu privire la rezultatele controlului efectuat și aprobarea planului economico-financiar al Asociației pe anul următor; stabilirea modului și condițiilor de primire a membrilor comitetului de conducere și a altor membri ai Asociației; aderarea la uniuni și asociații similare din aceeași localitate, din țară și din străinătate, precum și retragerea din ele; lichidarea Asociației; alte probleme ce țin de competența Asociației.

Relatează că adunarea generală nu are competența de a alege Președintele APLP nr.53/435, deoarece conform pct.22 al Statutului Asociației de proprietari ai locuințelor privatizate, aprobat prin Legea privatizării fondului locativ nr. 1324 din 10 martie 1993, dar și pct.22 din Statutul APLP nr.53/435, organul executiv al Asociației este comitetul de conducere care se subordonează adunării generale, în conformitate cu pct.23 din Statutul Asociației de proprietari ai locuințelor privatizate, aprobat prin Legea privatizării fondului locativ nr. 1324 din 10 martie 1993, dar și pct.23 din Statutul APLP nr.53/435, comitetul de conducere al Asociației, în număr de cel puțin 3 persoane, se alege la adunarea generală a membrilor Asociației (adunarea împuterniciților) pe un termen de 2 ani, comitetul de conducere alege din componența sa președintele și vicepreședintele.

Susține că, Statutul Asociației de proprietari ai locuințelor privatizate, aprobat prin Legea privatizării fondului locativ nr. 1324 din 10 martie 1993, dar și Statutul APLP nr.53/43 5, nu prevăd funcția de Președinte al APLP, dar de președinte al comitetului de conducere, care este ales în conformitate normele legale menționate.

Solicită a anula hotărîrea adunării generale a membrilor APLP nr.53/435 din data de 01 aprilie 2014 în partea în care se referă la alegerea Președintelui APLP nr.53/435 (pct.2 din Procesul-verbal al adunării generale a membrilor Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate -53/435 din 01 aprilie 2014).

Prin hotărîrea din 30 septembrie 2015 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, cererea de chemare în judecată înaintată de Nunu Svetlana împotriva Asociației Proprietarilor Locuințelor Privatizate nr. 53/435 COOP cu privire la anularea parțială a hotărîrii generale a membrilor asociației e a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 10 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul depus de Nunu Svetlana și a fost menținută hotărîrea din 30 septembrie 2015 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău.

La data de 18 martie 2016, Nunu Svetlana a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel.

În motivarea recursului s-a invocat că instanțele inferioare nu au aplicat legea care urma să fie aplicată, aplicând o lege care nu trebuia să fie aplicată, nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, aplicând eronat normele dreptului material și procedural.

Conform art. 434 Cod de procedură civilă, recursul împotriva deciziei se depune în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia Curții de Apel Chișinău a fost adoptată la 10 decembrie 2015. Conform materialelor pricinii, copia deciziei a fost expediată în adresa recurentului la data de 06.01.2016, însă careva date despre recepționarea deciziei instanței de apel lipsesc. Recursul declarat la data de 18 martie 2016 se consideră a fi declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Nunu Svetlana, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Nunu Svetlana nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebat și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de Nunu Svetlana ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se recunoaște inadmisibil recursul declarat de Nunu Svetlana împotriva deciziei din 10 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală