

Prima instanță: judecătoria Bălți (jud. V. Pădurari)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. T. Duca, S. Procopciuc, I. Talpă)

## ÎNCHEIERE

25 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Salang” – Hmarnîi Iurie împotriva deciziei din 15 decembrie 2015 a Curții de Apel Bălți,

adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Salang” împotriva lui Grosul Danil cu privire la încasarea prejudiciului în ordine de regres,

### c o n s t a t ă :

La 27 octombrie 2014 SRL „Salang” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Grosul Danil solicitînd încasarea prejudiciului material, în ordine de regres în mărime de 119139,24 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 4119 lei.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, la 31 decembrie 2008 SRL „Salang” a încheiat cu Apostol Valeriu și Apostol Olga contractul de arendă, obiectul căruia îl constituie autovehiculul de model „Mercedes Sprinter” cu n/î GL AH 272.

Menționează că, la 28 decembrie 2009 automobilul fiind condus de către angajatul SRL „Salang” - Grosul Danil, a fost implicat într-un accident rutier și ca urmare, a fost grav avariat.

Prin sentința din 24 iunie 2010 a judecătoriei Fălești, Grosul Danil a fost recunoscut vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(3) lit. a) Codul penal și condamnat în baza acestei Legi, sentința fiind menținută în vigoare în latura penală și de către instanța de recurs.

Sușține că, din motivul respingerii acțiunii civile în cadrul procesului penal în privința lui Apostol Valeriu ca depusă de o persoană neîmputernicită, este în drept de a se adresa în ordinea procedurii civile în instanța de judecată în scopul reparării dreptului lezat în urma infracțiunii comise de către Grosul Danil.

Afirmă că, în baza raportului de expertiză auto-merceologică din 29 martie 2010, efectuată în cadrul cauzei penale, prejudiciul material cauzat autovehiculului de model “Mercedes Sprinter” cu n/î GLAH 272, în urma accidentului rutier produs, a fost estimat în sumă de 146939,24 lei.

Indică că, conform prevederilor contractului individual de muncă nr.36 încheiat între SRL „Salang” și Grosul Danil, angajat în funcție de conducător auto al SRL „Salang”, acesta a primit în gestionare autovehiculul de model „Mercedes Sprinter” cu n/î GL AH 272, a cărui valoare de piață la momentul transmiterii în arendă constituia suma de 164694,29 lei. Totodată, la 31 decembrie 2008 Grosul Danil a semnat și contractul-Tip nr. 12 cu privire la răspunderea materială individuală deplină.

Invocă că, în privința lui Grosul Danil există o sentință de condamnare pentru acțiunea comisă.

Prin hotărîre judecătorească s-a dispus încasarea din contul SRL „Salang” în beneficiul lui Apostol Valeriu și Apostol Olga a prejudiciului material în mărime de 119139,24 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 4119 lei.

Precizează că, conform legislației SRL „Salang” este în drept să înainteze acțiune de regres față de Grosul Danil.

În cadrul judecării pricinii, SRL „Salang” a depus cerere de concretizare a pretențiilor solicitînd suplimentar și încasarea sumei de 70847 lei, rezultînd din inflația cursului valutar la momentul executării hotărîri și a cheltuielilor de judecată în sumă de 5000 lei.

Prin hotărîrea din 17 septembrie 2015 a judecătoriei Bălți s-a admis parțial acțiunea SRL „Salang”; s-a încasat de la Grosul Danil în beneficiul SRL „Salang” prejudiciul material în mărime de 119139,24 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 4119 lei; s-a încasat de la Grosul Danil în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 3697,74 lei. În rest, acțiunea s-a respins.

Prin decizia din 15 decembrie 2015 a Curții de Apel Bălți s-a admis apelul declarat de Grosul Danil, s-a casat hotărîrea judecătoriei Bălți din 17 septembrie 2015 în partea încasării sumei de 119139,24 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 4119 lei și a încasării plății taxei de stat și s-a încetat procesul în partea dată; în rest hotărîrea s-a menținut.

Prin încheierea din 16 martie 2016 a Curții Supreme de Justiție s-a considerat inadmisibil recursul declarat de avocatul Guțu Tatiana, în interesele SRL „Salang”, împotriva deciziei din 15 decembrie 2015 a Curții de Apel Bălți.

La data de 21 martie 2016, conform ștampilei aplicate pe plicul poștal, administratorul SRL „Salang” – Hmarnîi Iurie a declarat recurs împotriva deciziei din 15 decembrie 2015 a Curții de Apel Bălți.

În motivarea recursului s-a invocat că, decizia adoptată este neîntemeiată și pasibilă de a fi casată, deoarece instanța de apel, la judecarea pricinii, nu a aplicat legea care trebuia a fi aplicată.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil, din următoarele considerente.

Potrivit art. 431 alin. (2) CPC, asupra admisibilității recursului decide un complet din 3 judecători.

Conform art. 433 lit. b) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin. (1) și alin. (2) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

După cum rezultă din actele cauzei, instanța de apel a expeditat atât în adresa participanților la proces, cât și în adresa reprezentantului recurentului, prin scrisoarea din 06 ianuarie 2016 (f.d. 110) copia deciziei din 15 decembrie 2015 a Curții de Apel Bălți, care a fost recepționată de către recurent la data de 12 ianuarie 2016 (f.d. 111).

Tot din materialul probator, rezultă că recurentul administratorul SRL „Salang” – Hmarnîi Iurie nefiind de acord cu decizia instanței de apel, a declarat recurs la data de 21 martie 2016, conform ștampilei aplicate pe plicul poștal (f.d. 144).

Instanța de recurs reține că administratorul SRL “Salang” – Hmarnîi Iurie a declarat recurs după expirarea termenului de 2 luni, care în conformitate cu art. 434 alin. (1), (2) CPC, este un termen de decădere și nu poate fi restabilit.

În conformitate cu dispozițiile art. 110 CPC, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art. 113 alin. (1) CPC, dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Art. 61 alin. (1) CPC, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Avînd în vedere că cererea de recurs a fost declarată abia la data de 21 martie 2016 instanța de recurs consideră că recurentul urma să depună diligența necesară pentru ca în termenul legal de a contesta decizia instanței de apel.

În această ordine de idei, instanța de recurs constată cu certitudine că administratorul SRL “Salang” – Hmarnîi Iurie depunând cererea de recurs împotriva deciziei instanței de apel peste termenul legal, a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale stipulate în legislația națională.

Totodată, instanța de recurs reține că o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, avînd în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea recursului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac a deciziei judecătorești emise în instanța de apel și ar leza în acest mod principiul raporturilor juridice.

În susținerea opiniei enunțate, Completul invocă și hotărîrea CEDO din 03 aprilie 2008, în cauza *Ponomaryov vs. Ucraina*, unde se notează că deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărîri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși, reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare reprezintă o decizie care ar putea înfrînge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Totodată, făcînd trimitere la jurisprudența CEDO, Completul mai precizează că recurenta urma să întreprindă toate măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță (cauza *Van Harn vs. Germania*, nr. 7557/06 din 11 septembrie 2007) și de a contesta în termenul legal decizia instanței de apel, fapt care a fost ignorat de

către aceasta, prin urmare, generând, omiterea termenului prescris la depunerea recursului.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că recurentul a depus cererea de recurs în afara termenului legal, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către administratorul SRL “Salang” – Hmarnîi Iurie ca inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (2), art. 433 lit. b), art. 434, art. 269-270 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se recunoaște inadmisibil recursul declarat de către administratorul SRL “Salang” – Hmarnîi Iurie împotriva deciziei din 15 decembrie 2015 a Curții de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală