

ÎNCHEIERE

25 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Compania Internațională de Asigurări "Asito" Societate pe Acțiuni împotriva deciziei din 01 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău,

adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Compania Internațională de Asigurări "Asito" Societate pe Acțiuni împotriva Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 148 cu privire la încasarea sumei,

c o n s t a ță :

La data de 14 aprilie 2014 CIA "Asito" s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune împotriva CCL 148 solicitând încasarea în ordine de regres a sumei de 2512 lei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că la 07.05.2013 CIA "Asito" SA a încheiat cu Culaclii Liudmila un contract de Asigurare mixtă Proprietarul Casei și Accidente. Obiect al asigurării a fost apartamentul nr. 95 din str. Vladimirescu 1/4 din mun. Chișinău.

La 30.06.2013 din cauza scurgerii apei de ploaie a fost inundat apartamentul 95 din str. Vladimirescu ¼ mun. Chișinău. Ca rezultat al inundației produse și deteriorărilor cauzate apartamentului, compania a achitat persoanei păgubite despăgubirea de asigurare în sumă de 2512 lei.

SA „Asito” i-a propus pîrîtului să achite benevol suma respectivă prin reclamația nr. 01-3/14-1103 din 03.09.2013, însă pînă în prezent suma nu a fost achitată, din care considerente s-a adresat cu prezenta cerere în instanța de judecată.

Prin hotărârea din 29 aprilie 2015 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, cererea de chemare în judecată înaintată a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 01 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul depus de CIA "Asito" SA și a fost menținută hotărîrea din 29 aprilie 2015 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău.

La data de 14 martie 2016, CIA "Asito" SA a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel.

În motivarea recursului s-a invocat că instanțele inferioare au interpretat și aplicat eronat normele procesuale și materiale.

Menționează recurentul că la examinarea pricinii instanța de apel trebuia să dea un răspuns concret și ferm dacă un eveniment care în mod necesar avea să se întâmple de 4 ori pe parcursul exploatării unei construcții, trebuie calificat ca un eveniment total imprevizibil la etapa construcției.

Conform art. 434 Cod de procedură civilă, recursul împotriva deciziei se depune în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia Curții de Apel Chișinău a fost adoptată la 01 decembrie 2015. Conform materialelor pricinii, copia deciziei a fost expediată în adresa recurentului la data de 11.12.2015, însă careva date despre recepționarea deciziei instanței de apel lipsesc. Recursul declarat la data de 14 martie 2016 se consideră a fi declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de CIA "Asito" SA, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de CIA "Asito" SA nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de CIA "Asito" SA ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se recunoaște inadmisibil recursul declarat de Compania Internațională de Asigurări "Asito" Societate pe Acțiuni împotriva deciziei din 01 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală