

Instanța de fond: judecătoria Botanica mun. Chișinău (jud: V. Puica)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: V. Pruteanu, A. Gavrilița, L. Popova)

DECIZIE

25 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de Leșcinschi Valentin împotriva încheierii din 03 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău,

adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Miftahov Maxim împotriva SRL ”Remta-Transport-Privat”, Leșcinschi Valentin privind repararea prejudiciului moral cauzat prin acțiuni de discriminare,

c o n s t a t ă :

La data de 31 martie 2015 Miftahov Maxim a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL ”Remta-Transport-Privat”, Leșcinschi Valentin privind repararea prejudiciului moral cauzat prin acțiuni de discriminare.

În motivarea acțiunii reclamantului a indicat că, la data de 31 iulie 2014, dimineața, microbuzul de model „Mercedes Sprinter” cu n/î CMK 845, care circula pe ruta municipală nr.174, administrată de către compania SRL ”Remta-Transport-Privat”, a staționat pe str. Constituției, înainte de intersecție giratorie amplasată în mun. Chișinău, Piața Unirii Principatelor, pentru a îmbarca câțiva pasageri. După ce în salonul microbuzului au urcat pasagerii care stăteau lângă carosabil, reclamantului Maxim Miftahov, care suferă de paralizie cerebrală infantilă, îi rămâneau 3-4 pași până la ușa microbuzului, însă conducătorul microbuzului - Valentin Leșcinschi, observând că reclamantul are dificultăți locomotorii evidente s-a pornit de pe loc. Podgomîi Grigore - conducătorul unui taxi staționat în apropiere, fiind martor la situația respectivă și avînd de gînd de a-l ajuta pentru a se îmbarca în rutiera, i-a semnalizat conducătorului microbuzului Valentin Leșcinschi ca să se oprească. Dar după ce Valentin Leșcinschi a aflat că Podgomîi Grigore nu are de gînd să se deplaseze cu microbuzul, dar a rugat să-l aștepte pe Miftahov Maxim, conducătorul microbuzului a refuzat să-l aștepte pe Miftahov Maxim, invocînd lipsa locurilor de șezut libere, cu toate că unul din pasagerii a eliberat un loc pentru Miftahov Maxim.

Conducătorul microbuzului - Valentin Leșcinschi a început să se pornească, deși Podgomîi Grigore ținea ușa automobilului deschisă, ceea ce pînă la urmă a împiedicat pornirea microbuzului. Înțelegînd că Podgronîi Grigore și pasagerii revoltați în salonul microbuzului nu-i vor permite să se pornească fără Miftahov Maxim, conducătorul microbuzului - Lescinschi Valentin a debarcat toți pasageri, care se aflau în salon, refuzînd în mod categoric să-l ia pe Miftahov Maxim, iar ulterior a revenit la stația terminus.

Indică reclamantul că, în legătură cu refuzul ilegal și discriminatoriu în prestarea serviciilor de transport public din cauza dezabilităților persoanei, s-a adresat cu o plîngere în privința SRL "Remta-Transport-Privat" și a lui Valentin Leșcinschi la Consiliul pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității, care la data de 09 decembrie 2014 a emis decizie, prin care a constatat că acțiunile SRL "Remta-Transport-Privat" și a lui Valentin Leșcinschi reprezintă discriminare în acces la servicii disponibile publicului pe criteriu de dezabilitate. Hotărîrea dată nu a fost contestată de către pîrîți, rămăînd astfel definitivă. Deci, se consideră a fi dovedit faptul discriminării reclamantului pe criteriu de dezabilitate, iar pîrîții SRL "Remta-Transport-Privat" și Valentin Lescinschi sînt obligați să-și asume în mod solidar răspundere în fața reclamantului și de a-i repara prejudiciul moral cauzat în mărime de 10000 lei.

Declară reclamantul că, întru respectarea procedurii prealabile, reclamantul a expediat în adresa pîrîților reclamații privind repararea benevolă a prejudiciului moral, care a rămas fără răspuns.

Solicită reclamantul încasarea în mod solidar de la SRL "Remta-Transport-Privat" și de la Valentin Leșcinschi cu titlu de despăgubiri pentru paguba morală cauzată suma de 10000 lei, precum și toate cheltuielile judiciare.

Prin hotărîrea din 29 octombrie 2015 a judecătoreiei Botanica mun. Chișinău s-a admis parțial acțiunea înaintată de Miftahov Maxim; s-a încasat în mod solidar de la SRL "Remta-Transport-Privat" și Leșcinschi Valentin în beneficiul lui Miftahov Maxim suma de 10000 lei cu titlu de despăgubiri morale pentru discriminare în acces la servicii disponibile publicului pe criteriu de dezabilitate; s-a respins cerința cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Prin încheierea din 04 ianuarie 2016 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de SRL „Remta-Transport-Privat” și de Leșcinschi Valentin, acordându-le apelanților termen pînă la data de 03 februarie 2016 pentru prezentarea de la fiecare apelant a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 75 lei și a apelurilor motivate.

Prin încheierea din 03 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit apelul depus de Leșcinschi Valentin, deoarece nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel indicate în încheierea din 04 ianuarie 2016.

Prin decizia din 17 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul depus de SRL „Remta-Transport-Privat” și s-a menținut hotărîrea primei instanțe.

La data de 05 martie 2016, conform ștampilei aplicate pe plicul poștal (f.d.136), Leșcinschi Valentin a declarat recurs împotriva încheierii din 03 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău, solicitînd casarea acesteia cu remiterea pricinii în instanța de apel la o nouă reexaminare.

În motivarea recursului s-a invocat că, încheierea contestată este neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

În conformitate cu prevederile art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea contestată a fost emisă la data de 03 februarie 2016, însă date despre recepționarea acesteia de către recurent la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, Colegiul reține că recursul declarat de către Leșcinschi Valentin la data de 05 martie 2016, conform ștampilei aplicate pe plicul poștal, este în termen.

Studiind recursul declarat în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu prevederile art. 368 Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor. Dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale. Încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată cu recurs.

Materialele pricinii atestă că, prin încheierea din 04 ianuarie 2016 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs apelurilor depuse de SRL „Remta-Transport-Privat” și de Leșcinschi Valentin, acordându-le apelanților termen pînă la data de 03 februarie 2016 de a prezenta, de la fiecare apelant, plata taxei de stat în mărime de 75 lei, precum și a apelurilor motivate.

Colegiul reține că copia încheierii din 04 ianuarie 2016 a fost recepționată de către recurentul Leșcinschi Valentin la data de 18 ianuarie 2016 (f.d. 99).

La data de 02.02.2016 Leșcinschi Valentin a depus în instanța de apel o cerere, în care a invocat că nu este de acord cu hotărârea primei instanțe, totodată anexînd și bonul de plată a taxei de stat în sumă de 75 lei.

Prin încheierea din 03 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău, în baza art. 369 alin.(1) lit. a) Cod de procedură civilă, s-a restituit cererea de apel depusă de Leșcinschi Valentin împotriva hotărîrii din 29 octombrie 2015 a judecătoriei Botanica mun. Chișinău, din motivul neînlăturării neajunsurilor indicate conform încheierii din 04 ianuarie 2016.

Ca temei de restituire a cererii de apel, instanța de apel a invocat că apelantul nu a prezentat cererea de apel motivată în termenul stabilit.

Colegiul reține că încheierea contestată de către recurent este legală și nu necesită de a fi casată, deoarece Leșcinschi Valentin a dispus de suficient timp pentru a înlătura neajunsurile admise la depunerea cererii de apel și de a prezenta apelul motivat în conformitate cu prevederile art. art. 365 alin. (1), lit. d), 365 alin. (4) CPC.

Astfel, Colegiul conchide că recurentului nu i se încalcă dreptul de a se adresa în instanța de judecată, doar că adresarea trebuie să fie *”în modul stabilit de lege”*, iar

legea prevede că în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, ceea ce recurentul nu a făcut.

Mai mult că, prin încheierea din 04 ianuarie 2016 a Curții de Apel Chișinău i s-a acordat un termen privind înlăturarea neajunsurilor cererii de apel, ceea ce implică posibilitatea exercitării dreptului său, după concordarea cererii de apel conform prevederilor legale, posibilitate pe care a omis-o.

În speță, Colegiul decelează și prevederile art.6 CtEDO, care stabilește că accesul liber la justiție implică și obligația din partea justițiabilului de a se folosi cu bună credință de drepturile sale procedurale și a da dovadă de diligență în realizarea acestora.

La caz, Colegiul notează că recurentul Leșcinschi Valentin, fiind conștient de depunerea la data de 30 noiembrie 2015 a cererii de apel nemotivate și cunoscând despre necesitatea prezentării apelului motivat întru realizarea drepturilor sale, avea obligația de a întreprinde măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CtEDO (Van Harn versus Germany nr.7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt însă eludat de către acesta, ceea ce a generat restituirea cererii de apel.

Mai mult, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului (cazul Kreuz contra Poloniei, nr. 28249/95, cazul Golder și Z. contra Marii Britaniei, cazul Malahov contra Moldovei, nr. 32268/02), dreptul la un tribunal nu este absolut. Aceasta prin natura sa poate fi supus limitărilor, deoarece dreptul de acces la justiție, prin sine, cere reglementare din partea statului.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recurentul a cunoscut despre încheierea din 04 ianuarie 2016 a Curții de Apel Chișinău prin care nu s-a dat curs apelului depus, acordând termen pentru prezentarea apelului motivat, în vederea excluderii acestei omisiuni nu a îndeplinit indicațiile instanței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea din 03 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Leșcinschi Valentin.

Se menține încheierea din 03 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Miftahov Maxim împotriva SRL "Remta-Transport-Privat", Leșcinschi Valentin privind repararea prejudiciului moral cauzat prin acțiuni de discriminare.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală