

Dosarul nr. 2ra-1191/16

Instanța de fond: Judecătoria Botanica mun. Chișinău – V. Puica

Instanța de apel: CA Chișinău – M. Guzun, A. Nogai, V. Brașoveanu

ÎNCHEIERE

25 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului

Svetlana Filincova,

Judecători

Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului, declarat de către executorul judecătoresc Nicolae Pașa, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Fiodor Șalin împotriva executorului judecătoresc Nicolae Pașa privind încasarea prejudiciului moral,
împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2015,

C O N S T A T Ă :

La 02 decembrie 2014 Fiodor Șalin s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva executorului judecătoresc Nicolae Pașa privind încasarea prejudiciului moral.

În motivarea cererii reclamantul a invocat că la 04 noiembrie 2013 executorul judecătoresc Nicolae Pașa a primit spre executare titlu executoriu nr. 2-745/13 din 23 mai 2013, privind încasarea din contul său în beneficiul lui V. Renița suma de 24.899 lei, dispunînd prin încheiere executarea titlului executoriu. Din luna decembrie 2013 pînă în luna mai 2014, a achitat personal lunar la contul executorului judecătoresc Nicolae Pașa lunar cîte 2.900 lei, iar în luna mai 2014 a achitat suma de 10.000 lei.

Fiodor Șalin a menționat că în luna aprilie 2014 prin încheierea nr. 019-1154r/14 din 08 aprilie 2014 executorul judecătoresc Nicolae Pașa a aplicat interdicție pe contul de pensii al său, deținut la SA “Banca de Economii” cu

menținerea sechestrului pe 50% din disponibilul din cont și mijloacele bănești viitoare, având posibilitatea reală și plenipotențiară de a încasa din contul său sumele pretinse. Însă din luna mai pînă în luna august 2014 pentru perioada de trei luni, executorul judecătoresc Nicolae Pașa nu a ridicat nici o sumă din contul său, fiind contul sechestrat și creînd pentru el o situație de imposibilitate de a opera cu contul său de pensii, de a-și ridica banii, de a-și întreține familia și copiii minori, dat fiind faptul că alte surse de venit nu are. Iar acest fapt a dus la cauzarea unui prejudiciu moral în sumă de 10.000 lei.

Reclamantul a susținut că la cererea sa executorul judecătoresc Nicolae Pașa prin încheierea din 25 august 2014 a dispus anularea interdicției la contul de pensii, luînd în considerație că sumele bănești în contul stingerii datoriei și executării titlului executoriu în favoarea lui V. Renița au fost achitate în luna iunie 2014. Astfel că executorul judecătoresc Nicolae Pașa intenționat nu a efectuat executarea titlului executoriu, tergiversînd executarea în detrimentul intereselor materiale și morale.

Fiodor Șalin a argumentat că la 04 martie 2015 prezentîndu-se la secția de pașapoarte pentru a obține pașaport biometric, avînd în vedere că urma să plece la un Centru de reabilitare a sănătății în România, a primit o scrisoare fiind înștiințat că prin încheierea executorului judecătoresc Nicolae Pașa din 03 mai 2014 a fost aplicată interdicție la eliberarea actelor, care nu a fost anulată, din care motiv nu a avut posibilitatea de a pleca la Centrul de reabilitare.

Fiodor Șalin a solicitat de a încasa din contul executorului judecătoresc Nicolae Pașa prejudiciului moral în sumă de 10.000 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 22 mai 2015 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de către Fiodor Șalin. S-a încasat de la executorul judecătoresc Nicolae Pașa în folosul lui Fiodor Șalin prejudiciul moral în sumă de 2.000 lei (f.d. 47, 51 - 55).

La 01 iunie 2015 executorul judecătoresc Nicolae Pașa a înaintat cerere de apel, solicitînd casarea hotărîrii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 22 mai 2015, cu pronunțarea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii integral (f.d. 49, 61 - 62).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2015 s-a respins cererea de apel declarată de executorul judecătoresc Nicolae Pașa. S-a menținut hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 22 mai 2015 (f.d. 86 - 90).

La 22 martie 2016 executorul judecătoresc Nicolae Pașa a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2015 și hotărîrii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 22 mai 2015, solicitînd casarea acestora, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie respinsă (f.d. 94 - 96).

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat că instanța de fond și instanța de apel au interpretat eronat normele legislative, acționînd la intima convingere, admițînd grave erori procedurale și lezînd grav drepturile legale ale executorului judecătoresc.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 08 decembrie 2015 și a fost expediată părților la data de 12 ianuarie 2016 (f.d. 91), nefiind confirmată dovada recepționării acesteia. Recurentul a depus recurs la 22 martie 2016 și în lipsa dovezii recepționării deciziei instanței de apel și se consideră a fi depus în termen.

Analizînd materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că recursul declarat de executorul judecătoresc Nicolae Pașa nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Recurentul în recursul său nu a făcut referire la nici o normă de drept material sau procedural, care ar fi fost încălcată sau aplicată eronat de către instanțele de judecată la examinarea cauzei, argumentele recurentului limitîndu-se la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei și a admisibilității probelor prezentate de părțile la proces.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinînd cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate, astfel că recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiași articol stipulează că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, călăuzindu-se de art. 440 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În legătură cu cele invocate, examinînd argumentele cererii de recurs prin prisma normelor legale, ce reglementează relațiile dintre părți, ținînd cont de actele anexate la dosar, se constată că recursul înaintat de executorul judecătoresc Nicolae Pașa împotriva deciziei instanței de apel nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de executorul judecătoresc Nicolae Pașa , împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Fiodor Șalin împotriva executorului judecătoresc Nicolae Pașa privind încasarea prejudiciului moral.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas