

prima instanță – L. Ursu
instanța de apel –N. Budăi, I. Muruianu, V. Efros

ÎNCHEIERE

25 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,
judecători

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către întreprinderea cu capital străin ”TehGaz Grup” societate cu răspundere limitată,

în pricina civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de întreprinderea cu capital străin ”TehGaz Grup” societate cu răspundere limitată împotriva Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică cu privire la contestarea acțiunilor pretinse a fi ilegale, încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2015 prin care s-a respins apelul declarat de întreprinderea cu capital străin ”TehGaz Grup” societate cu răspundere limitată și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 25 mai 2015, pronunțată în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de întreprinderea cu capital străin ”TehGaz Grup” împotriva Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică cu privire la contestarea acțiunilor pretinse a fi ilegale și încasarea prejudiciului cauzat,

c o n s t a t ă :

La 20 octombrie 2014 întreprinderea cu capital străin ”TehGaz Grup” societate cu răspundere limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică prin care a solicitat constatarea ca ilegale a acțiunilor Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică, prin care ultima nu aprobă tariful pentru serviciul de distribuție a energiei electrice, obligarea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică a aproba tariful pentru serviciului de distribuție a energiei electrice, încasarea din contul Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică în beneficiul întreprinderii cu capital străin ”TehGaz Grup” societate cu răspundere limitată a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată a menționat că pe parcursul anilor 2007-2009, Întreprinderea cu capital străin ”TehGaz Grup” societate cu răspundere limitată a construit uzina de producere a oxigenului și a azotului, dotată cu cel mai performant utilaj.

Valoarea investițiilor efectuate constituie aproximativ 2 milioane de dolari SUA. Ca rezultat, au fost create peste 60 de locuri de muncă noi, iar impozitele și taxele achitate în contul bugetului de stat au depășit suma de 11 milioane lei.

Începînd cu anul 2009, întreprinderea cu capital străin "TehGaz Grup" societate cu răspundere limitată a devenit unicul producător pe piața Republicii Moldova și unicul distribuitor de oxigen și azot medicinal, atât în stare lichefiată, cât și în stare gazoasă, pentru toate instituțiile medico-sanitare publice din țară.

Întreprinderea dispune de o instalație de rectificare a aerului, în componența căreia intră și un motor electric cu putere nominală de 630 KW/oră.

Alimentarea instalațiilor electrice ale stației se efectuează de la întreprinderea cu capital străin "Red Union Fenosa" societate pe acțiuni, prin două linii electrice subterane de la punctul de transformare PT 863, la punctul de distribuție central nr. 11.

Potrivit prevederilor art. 43 alin. (2) din Legea nr. 124 din 23 decembrie 2009 cu privire la energia electrică, orice consumator eligibil are dreptul să fie alimentat cu energie electrică printr-o linie electrică de către un producător sau de un furnizor.

În aceste condiții, luînd în considerație că aproximativ 85% din cheltuielile de țin de producerea gazelor industriale constituie cheltuieli pentru energia electrică, analizînd aspectul economic, întreprinderea cu capital străin "TehGaz Grup" societate cu răspundere limitată, în scopul reducerii cheltuielilor la energia electrică, a considerat oportun a racorda instalațiile electrice la linia electrică aeriană de 110 kV.

În acest scop, s-a decis investirea, a circa două milioane de dolari SUA, în proiectarea, procurarea utilajului și construcția punctului de distribuție a energiei electrice 110/6KV (PDC-110/6KV) cu capacitatea de 2,5 MW.

La fel, în acest sens a fost contractat și un credit de la Banca comercială "Victoriabank" societate pe acțiuni, care analizînd toate materiale prezentate, inclusiv business planul, a acordat 3 credite, și anume, nr. 17-PJ din 30 noiembrie 2013, în sumă de 12 000 000 lei, cu destinația procurării utilajului pentru stația de transformare a energiei electrice, nr. 19-PJ din 04 aprilie 2013, în sumă de 2 600 000 lei, cu destinația plății taxei cu valoare adăugată, la importul utilajului pentru punctul de transformare al energiei electrice și nr. 20-PJ din 03 septembrie 2013, în sumă de 1 200 000 lei, cu destinația achitării lucrărilor de instalare și darea în exploatare a stației de transformare a energiei electrice.

În aceste condiții, în septembrie 2013, a fost cu succes dat în exploatare punctul de distribuție a energiei electrice 110/6KV (PDC-110/6KV) cu capacitate de 2,5 MW.

Acest punct de distribuție a energiei electrice urma a fi racordat la linia electrică aeriană de 110 KV.

După ce punctul de distribuție a energiei electrice 110/6KV (PDC-110/6KV) cu capacitate de 2,5 MW constituit de întreprinderea cu capital străin "TehGaz Grup" societatea cu răspundere limitată, a fost racordat la pilonul nr. 132 la linia electrică aeriană Chișinău-Sculeni-1, necătînd la faptul că în conformitate cu prevederile at. 43 alin. (2) din Legea nr. 124 din 23 decembrie 2009 cu privire la energia electrică, orice consumator eligibil are dreptul să fie alimentat cu energia electrică printr-o linie electrică de către un producător sau de un furnizor, Agenția

Națională de Reglementare în Energetică, refuză adoptarea tarifului pentru serviciile de distribuție.

Respectiv au menționat că, întreprinderea cu capital străin "TehGaz Grup" societate cu răspundere limitată a reușit să semneze cu întreprinderea Unitară de Stat "ГК Днестрэнерго" contractul de furnizare a energiei electrice la preț de 0,85 lei/k Wh. Pe când Întreprinderea cu capital străin "Red Union Fenosa" societate pe acțiuni furnizează energia electrică la un preț de 1,17 lei/k Wh.

Necătînd la aceasta, Întreprinderea cu capital străin "TehGaz Grup" societate cu răspundere limitată nu poate să beneficieze de energia electrică furnizată de Întreprinderea Unitară de Stat "ГК Днестрэнерго", pînă ce nu va semna un contract de distribuție a energiei electrice cu Întreprinderea cu capital străin "Red Union Fenosa" societate pe acțiuni și un contract de transport a energiei electrice cu întreprinderea de stat "Moldelectrica" societate pe acțiuni.

Cu întreprinderea de Stat "Moldelectrica" societate pe acțiuni a fost încheiat contractul necesar activității, iar cu Întreprinderea cu capital străin "Red Union Fenosa" societate pe acțiuni, nu a fost semnat contractul de distribuție.

Întreprinderea cu capital străin "Red Union Fenosa" societate pe acțiuni, a invocat faptul că nu poate încheia cu întreprinderea cu capital străin "TehGaz Grup" societate cu răspundere limitată contractul de distribuție a energiei electrice din motiv că Agenția Națională de Reglementare în Energetică nu a aprobat tariful pentru un asemenea gen de activitate.

La rîndul său, Agenția Națională de Reglementare în Energetică, invocă că, în conformitate cu Metodologia de calculare, aprobare și ajustare a tarifelor pentru serviciul de distribuție a energiei electrice, aprobate însăși de Agenția Națională de Reglementare în Energetică, asemenea tarif nu poate fi aprobat la momentul de față.

În scopul soluționării a litigiului pe cale amiabilă la 10 iulie 2014 întreprinderea cu capital străin "Tehgaz Grup" societate cu răspundere limitată a înaintat în adresa Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică un demers prin care a solicitat ca ultima să aprobe tarifele pentru serviciile de distribuție a energiei electrice.

Pe 31 iulie 2014, Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică a expediat în adresa întreprinderii cu capital străin "TehGaz Grup" societate cu răspundere limitată un răspuns prin care a informat că la momentul de față acest lucru este imposibil.

Nefiind de acord cu cu răspunsul Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică, întreprinderea cu capital străin "TehGaz Grup" societate cu răspundere limitată a solicitat repetat aprobarea tarifului pentru serviciile de distribuție a energiei electrice.

Prin răspunsul din 06 octombrie 2014, Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică a respins cererea înaintată, menționînd doar că, a instituit un Grup de lucru cu implicarea reprezentanților întreprinderii cu capital străin "Red Union Fenosa" societate pe acțiuni, misiunea căruia este examinarea, negocierea și stabilirea întemeiată a valorilor justificate a costurilor de bază pentru genurile respective de activitate. Astfel, doar după finalizarea negocierilor demarate în cadrul Grupului, va fi posibilă aprobarea tarifelor pentru serviciul de distribuție a energiei electrice.

Ulterior, în cadrul examinării cauzei civile, întreprinderea cu capital străin "TehGaz Grup" societate cu răspundere limitată a depus cerere suplimentară la cererea de chemare în judecată, prin care, pe lângă cele stipulate în cererea de chemare în judecată, a solicitat încasarea din contul Agenției Naționale de Reglementare în Energetică în folosul întreprinderii cu capital străin "TehGaz Grup" societate cu răspundere limitată a prejudiciului material în mărime de 458 289,79 lei.

În motivarea cererii suplimentare a menționat că deși a reușit să încheie cu Întreprinderea Unitară de Stat "ГК Днестрэнерго" un contract de furnizare a energiei electrice la un preț mai redus, acesta nu poate fi executat din cauză că Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică nu aprobă tarifele la distribuția energiei electrice pentru ca întreprinderea cu capital străin "Red Union Fenosa" societate pe acțiuni să încheie un contract de distribuție a energiei electrice.

Prin hotărîrea din 25 mai 2015 Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău a respins cererea de chemare în judecată depusă de întreprinderea cu capital străin "TehGaz Grup" societate cu răspundere limitată împotriva Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică cu privire la contestarea ilegală a acțiunilor și încasarea prejudiciului material, ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărîrea Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău din 25 iunie 2015 întreprinderea cu capital străin "TehGaz Grup" societate cu răspundere limitată a depus cerere de apel prin care a solicitat casarea integrală a hotărîrii Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău din 25 mai 2015 și emiterea unei noi hotărîri prin care cererea de chemare în judecată înaintată de întreprinderea cu capital străin "TehGaz Grup" societate cu răspundere limitată să fie admisă integral.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2015 s-a respins apelul depus de întreprinderea cu capital străin "TehGaz Grup" societate cu răspundere limitată și s-a menținut hotărîrea Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău din 25 mai 2015, pronunțată în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de întreprinderea cu capital străin "TehGaz Grup" societate cu răspundere limitată împotriva Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică cu privire la contestarea acțiunilor pretinse a fi ilegale și încasarea prejudiciului material.

Nefiind de acord cu decizia Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2015, la 21 martie 2016 administratorul întreprinderii cu capital străin "TehGaz Grup" societate cu răspundere limitată, Oleg Artin a depus recurs, prin care a solicitat casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2015 și a hotărîrii Judecătoria Rîșcani din 25 mai 2015 și emiterea unei noi hotărîri prin care cererea de chemare în judecată înaintată de întreprinderea cu capital străin "TehGaz Grup" societate cu răspundere limitată împotriva Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică să fie admisă integral.

În motivarea cererii de recurs a invocat că atît instanța de fond, cît și instanța de apel au concluzionat greșit că întreprinderea cu capital străin "TehGaz Grup" societate cu răspundere limitată a contestat răspunsul Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică, care nu poate fi obiect al acțiunii în contencios administrativ, din motiv că în instanța de judecată a fost contestat nu răspunsul

Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică, ci acțiunile acestui organ privind neaprobarea tarifului, conform competenței funcționale.

De asemenea, au invocat că este greșită concluzia instanței, precum că ultima nu este în drept să oblige, în sensul Legii contenciosului administrativ, autoritatea de a emite sau adopta actul administrativ, din motiv că, potrivit prevederilor art. 25 alin. (1) lit. b) din Legea contenciosului administrativ, judecând acțiunea instanța de contencios administrativ poate admite acțiunea și să anuleze, în tot sau în parte, actul administrativ sau a obliga pârîtul să emită actul administrativ cerut de reclamant ori să elibereze un certificat, o adeverință, un înscris, ori să înlăture încălcările pe care le-a comis, precum și să dispună adjudecarea în contul reclamantului a despăgubirilor pentru întîrzierea executării hotărîrii.

Astfel, au menționat că prin cererea de chemare în judecată, au solicitat executarea unui drept prevăzut de lege și anume prevăzut de art.41 alin. (2) din Legea nr. 124 din 23 decembrie 2009 cu privire la energia electrică, potrivit căruia, orice consumator eligibil are dreptul să fie alimentat cu energie electrică printr-o linie electrică directă către un producător sau de un furnizor.

Subsecvent, au relevat că prin acțiunile sale, și anume de neaprobare de către Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică a tarifelor pentru serviciile de distribuție a energiei electrice, sunt nevoiți, în pofida faptului că au un contract încheiat cu Unitară de Stat "ГК ДнестрЭнерго" în condiții economice mai avantajoase, să procure energie electrică de la întreprinderea cu capital străin "Red Union Fenosa" societate pe acțiuni, la un preț mai mare.

Astfel, Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică prin inacțiunile sale le-a cauzat un prejudiciu material în sumă de 458 289,79 lei.

La 19 mai 2016 Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică a depus referință prin care a solicitat declararea cererii de recurs depusă de întreprinderea cu capital străin "TehGaz Grup" societate cu răspundere limitată ca inadmisibilă.

De asemenea, au menționat că motivele recursului declarat sunt formale și nu se încadrează în prevederile art. 432 ale Codului de procedură civilă.

Analizînd termenul de depunere a recursului, instanța de recurs remarcă următoarele:

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat dispozitivul deciziei la 10 decembrie 2015.

Decizia motivată a fost expediată părților la 28 decembrie 2015, iar la materiale cauzei lipsesc probe cu privire la data recepționării acesteia de către părți.

Recursul a fost depus la 21 martie 2016.

La cererea de recurs a fost anexat copia plicului, potrivit căruia copia deciziei motivate a Curții de Apel Chișinău a fost recepționată la 21 ianuarie 2016.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale, respectiv, recursul a fost depus în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea

despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Analizând modul în care recurentul și-a exercitat dreptul la recurs, fără a se expune cu referire la legalitatea deciziei instanței de apel atacate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Astfel, analizând argumentele recursurilor prin prisma existenței temeiurilor de declarare a recursului, Colegiul constată că acestea nu se încadrează în limitele stabilite de norma precitată, instanțele de judecată aplicând corect normele de drept material și de drept procedural.

Subsecvent, în conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, și a instanței de fond, relatarea situației, în viziunea recurentului, fără a indica un temei prevăzut de art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, sunt inadmisibile din considerentele că nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă și nu constituie temei de casare a deciziei, deoarece recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și jurisprudența CEDO, conform cărei recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanțele ierarhic inferioare de judecată s-au pronunțat în modul corespunzător.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Totodată, Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432

alin. (4) Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Codul de procedură civilă. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Cu referire la argumentul recurentului privind aplicarea eronată de către instanțele judecătorești inferioare a normelor de drept material, colegiul menționează că în cererea de recurs nu se indică prin ce s-a manifestat aplicarea eronată a normelor de drept material și din care circumstanțe aceasta rezultă.

Colegiul reține că aceste argumente al recurentului poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de către întreprinderea cu capital străin ”TehGaz Grup” societate cu răspundere limitată nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către întreprinderea cu capital străin ”TehGaz Grup” societate cu răspundere limitată se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Svetlana Filincova

judecători

Maria Ghervas

Dumitru Mardari

Copia corespunde originalului

Dumitru Mardari