

ÎNCHEIERE

25 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul – Svetlana Filincova
Judecători – Dumitru Mardari, Maria Ghervas

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursurilor declarate de către reprezentantul lui Moraru Ghenadie, avocatul Cașu Iulian și de către societatea cu răspundere limitată „Reconscivil”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Moraru Ghenadie, Moraru Oxana și Moraru Alexandra împotriva societății cu răspundere limitată „Reconscivil” privind obligarea transmiterii actului de predare-primire a imobilului, încasarea prejudiciului material și moral și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 decembrie 2015, prin care au fost respinse apelurile declarate de către Moraru Ghenadie, Moraru Oxana și Moraru Alexandra, admis apelul declarat de către societatea cu răspundere limitată „Reconscivil”, casată parțial hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 19 mai 2015 în partea admiterii cererii de încasare a prejudiciului moral și emisă, în această parte, o nouă hotărâre prin care au fost respinsă pretențiile reclamantilor Moraru Ghenadie, Moraru Oxana și Moraru Alexandra privind încasarea prejudiciului moral, în rest a fost menținută hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 19 mai 2015,

c o n s t a ț ă:

La 10 februarie 2015, Moraru Ghenadie, Moraru Oxana și Moraru Alexandra au depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Reconscivil” privind obligarea de a transmite actul de predare-primare a imobilului, încasarea prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantii au invocat că la 17 decembrie 2007, a fost încheiat contractul nr. 82 cu privire la investirea capitalului în construcție,

prin care executorul SRL „Reconscivil” și-a asumat obligația să construiască din contul investițiilor beneficiarului Moraru Ghenadie și să predea în proprietate bunul imobil, amplasat în mun. Chișinău, str. Grenoble 128/3, ap. 48, conform anexei nr. 1 și proiectului, iar, beneficiarul Moraru Ghenadie s-a obligat să achite construirea imobilului, conform anexei nr. 2 și să primească imobilul în proprietate.

Mai indică că în primăvara anului 2010, pîrîtul SRL „Reconscivil” a dat în exploatare blocul locativ din str. Grenoble, mun. Chișinău, cu întârziere și multiple neajunsuri, iar, după intrarea în posesie și folosință, de către reclamant au fost depistate mai multe vicii materiale de construcție, respectiv în vederea înlăturării viciilor, Moraru Ghenadie s-a adresat cu mai multe petiții către executor la 22 noiembrie 2010, 11 ianuarie 2011, 23 februarie 2011, 28 iunie 2011 și 08 mai 2012.

Totodată, Moraru Ghenadie a sesizat la 11 ianuarie 2011, 10 mai 2012, Inspekția de Stat în construcții și Ministerul Construcțiilor și Dezvoltării Regionale în vederea constatării existenței viciilor materiale ale construcțiilor și obligarea executorului să lichideze neajunsurile depistate, astfel, la 10 februarie 2011 și 08 iunie 2012, de către Inspekția de Stat în Construcție au fost emise prescripțiile nr. 001046 și respectiv nr. 000241, prin care s-a constatat faptul executării necalitative a lucrărilor de construire a acoperișului, în mai multe locuri din apartament pătrund precipitațiile atmosferice, ca urmare pe suprafețele interioare ale tavanului și pereților au apărut mușgai și pete întunecate.

Reclamantii afirmă că, în temeiul acestor prescripții, pîrîtul SRL „Reconscivil” a executat lucrări superficiale de remediere a viciilor, fără să efectueze un raport de expertiză tehnică, așa că acoperișul apartamentului a continuat să curgă, iar, la 14 decembrie 2012 a fost efectuat raportul de constatare tehnico-științifică nr. 940, prin care s-a constatat că reclamantului Moraru Ghenadie din cauza scurgerilor de pe acoperișul apartamentului nr. 48 din str. Grenoble 128/3 mun. Chișinău, i-a fost cauzat un prejudiciu material în cuantum de 5033, 54 lei.

Reclamantii invocă că neavînd spațiu locativ, în perioada anilor 2010-2013, au locuit în condiții inumane, neigienice, suportînd suferințe fizice și psihice, fiind permanent expuși pericolului de îmbolnăvire, în special, a avut de suferit copilul minor, fiica Moraru Alexandra, născută la 18 iulie 2009, unde prin raportul de constatare medico-legală nr. 2592/D din 29 octombrie 2014, s-a constatat că Moraru Alexandra în perioada anilor 2010-2013, a suferit de mai

multe afecțiuni grave, ca urmare a expunerii îndelungate în mediu umed cu prezența agenților fungici.

Mai invocă reclamantii că, în prezent pîrîtul SRL „Reconscivil” refuză să execute obligația contractuală de transmitere a documentelor necesare pentru înregistrarea de către beneficiar a dreptului de proprietate asupra imobilului la ÎS „Cadastru”, în corespundere cu pct. 5.6 din contract, în virtutea faptului că beneficiarul a achitat integral prețul apartamentului.

Reclamantii în vederea soluționării pe cale amiabilă a prezentului litigiu, au expediat pîrîtului o notificare prin care au propus soluționarea pe cale extrajudiciară a litigiului, astfel, notificarea a fost recepționată de către pîrît la data de 19 septembrie 2014, însă aceasta a refuzat soluționarea pe cale amiabilă a litigiului, fapt care a condiționat înaintarea prezentei acțiuni.

Moraru Ghenadie, Moraru Oxana și Moraru Alexandra solicită obligarea pîrîtului SRL „Reconscivil” să transmită reclamantului actul de predare-primire a apartamentului nr. 48, amplasat în mun. Chișinău, str. Grenoble 128/3, încasarea de la pîrît în beneficiul reclamantului suma de 5033, 54 lei cu titlu de prejudiciu material, suma de 90000 lei cu titlu de prejudiciu moral, suma de 1500 lei cu titlu de cheltuieli pentru efectuarea constatării tehnico-științifice, suma de 5000 lei cu titlu de cheltuieli pentru acordarea asistenței juridice, cât și suma de 3000 lei cu titlu de taxă de stat.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 19 mai 2015, a fost admisă parțial acțiunea înaintată de către Moraru Ghenadie, Moraru Oxana și Moraru Alexandra, s-a obligat SRL „Reconscivil” să transmită reclamantului Moraru Ghenadie actul de predare-primire a apartamentului nr. 48, situat în mun. Chișinău, str. Grenoble 128/3, în termen de 15 zile calendaristice de la rămînerea definitivă a hotărîrii, s-a încasat din contul SRL „Reconscivil” în beneficiul lui Moraru Ghenadie prejudiciul material în mărime de 5033, 54 lei, cheltuielile pentru executarea constatării tehnico-științifice nr. 940 din 14 decembrie 2012 în cuantum de 1500 lei, 396 lei cheltuieli pentru taxa de stat, cât și 2000 lei cheltuieli pentru asistență juridică, iar, în total suma de 8929, 54 lei, la fel, s-a încasat din contul SRL „Reconscivil” în beneficiul reclamantilor Moraru Ghenadie, Moraru Oxana și Moraru Alexandra, în mod solidar, prejudiciu moral în cuantum de 10000 lei, în rest pretențiile au fost respinse.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 decembrie 2015, au fost respinse apelurile declarate de către Moraru Ghenadie, Moraru Oxana și Moraru Alexandra, admis apelul declarat de către SRL „Reconscivil”, casată parțial hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 19 mai 2015, în partea

admiterii pretenției de încasare a prejudiciului moral și emisă, în această parte, o nouă hotărîre prin care a fost respinsă pretenția reclamantilor Moraru Ghenadie, Moraru Oxana și Moraru Alexandra privind încasarea prejudiciului moral, în rest a fost menținută hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 19 mai 2015.

La 11 martie 2016, reprezentantul lui Moraru Ghenadie, avocatul Cașu Iulian a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea cererii de recurs, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 decembrie 2015, casarea parțială a hotărîrii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 19 mai 2015, în partea respingerii încasării prejudiciului moral în mărime de 80000 lei cu emiterea, în această parte, a unei noi hotărîri prin care să fie încasat de la SRL „Reconscivil”, în mod solidar, în beneficiul lui Moraru Ghenadie, Moraru Oxana și Moraru Alexandra a prejudiciului moral în mărime de 90000 lei.

În motivarea cererii de recurs a invocat că hotărîrile instanțelor judecătorești, în partea recurată, sunt ilegale și neîntemeiate, deoarece au fost emise cu interpretarea eronată a legii și cu neaplicarea unei legi care trebuia să fie aplicată.

La 25 martie 2016, SRL „Reconscivil” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea cererii de recurs, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 decembrie 2015 și a hotărîrii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 19 mai 2015 cu emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea înaintată de către Moraru Ghenadie, Moraru Oxana și Moraru Alexandra să fie respinsă ca neîntemeiată.

În motivarea cererii de recurs a invocat că hotărîrile instanțelor judecătorești sunt ilegale și neîntemeiate deoarece au fost emise cu încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural, cît și cu absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată.

La 28 aprilie 2016, reprezentantul lui Moraru Ghenadie, avocatul Cașu Iulian a depus referință la recursul declarat de către SRL „Reconscivil”, solicitînd respingerea recursului.

Studiind materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de către reprezentantul lui Moraru Ghenadie, avocatul Cașu Iulian și de către SRL „Reconscivil” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel și a

hotărîrii primei instanțe.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de către reprezentantul lui Moraru Ghenadie, avocatul Cașu Iulian și de către SRL „Reconscivil” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurenții nu au invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel, ci au formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor recurate.

Recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a

îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991*), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de către reprezentantul lui Moraru Ghenadie, avocatul Cașu Iulian și de către SRL „Reconscivil” ca fiind inadmisibile.

În conformitate cu art. 269-270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibile recursurile declarate de către reprezentantul lui Moraru Ghenadie, avocatul Cașu Iulian și de către societatea cu răspundere limitată „Reconscivil”.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas