

## ÎNCHEIERE

25 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul – Svetlana Filincova

Judecători – Dumitru Mardari, Maria Ghervas

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Brighidin Silvia,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către societatea pe acțiuni „Red-Nord” Bălți împotriva lui Brighidin Silvia privind încasarea prejudiciului material,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 23 februarie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de către Brighidin Silvia, casată hotărîrea Judecătorei Șoldănești din 02 iunie 2015, s-a admis renunțul societății pe acțiuni „Red-Nord” Bălți și s-a încetat procesul în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către societatea pe acțiuni „Red-Nord” Bălți împotriva lui Brighidin Silvia privind încasarea prejudiciului material,

c o n s t a t ă:

La 25 martie 2015, SA „Red-Nord” Bălți a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Brighidin Silvia privind încasarea prejudiciului material.

În motivarea acțiunii a indicat că la 16 septembrie 2014, ora 18:00, în satul Prodănești, r-ul Florești, automobilul de model „Rover-400”, cu nr. de înmatriculare CMC 162, la volanul căruia se afla Brighidin Silvia, a deteriorat un pilon, cu numărul 9/4F2, postul de transformare nr. 359, care aparține SA „Red-Nord”, ca rezultat a fost cauzat un prejudiciu material în mărime de 5878, 31 lei.

Reclamantul SA „Red-Nord” Bălți solicită să fie încasat de la Brighidin Silvia prejudiciul material în sumă de 5878, 31 lei și taxa de sta în sumă de 270 lei.

Prin hotărîrea Judecătorei Șoldănești din 02 iunie 2015, s-a admis acțiunea înaintată de către SA „Red-Nord” Bălți, s-a încasat de la Brighidin Silvia în beneficiul SA „Red-Nord” Bălți prejudiciul material în sumă de 5878, 31 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 280 lei, cît și taxa de stat în mărime de 270 lei.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 23 februarie 2016, a fost admis apelul declarat de către Brighidin Silvia, casată hotărârea Judecătorei Șoldănești din 02 iunie 2015, admis renunțul SA „Red-Nord” Bălți și încetat procesul în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către societatea pe acțiuni „Red-Nord” Bălți împotriva lui Brighidin Silvia privind încasarea prejudiciului material.

La 23 martie 2016, Brighidin Silvia a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea cererii de recurs, modificarea deciziei Curții de Apel Bălți din 23 februarie 2016 prin care să fie admisă cererea depusă de către Brighidin Silvia privind încasarea cheltuielilor de judecată de la SA „Red-Nord” Bălți, în legătură cu admiterea de către instanță a renunțării la acțiune, iar, reclamantul să fie obligat să achite Silviei Brighidan cheltuielile de judecată în sumă de 2405, 00 lei, compuse din taxa de stat în sumă de 205 lei, 700 lei cu titlu de cheltuieli de transport, 1500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, cât și achitarea taxei de stat în sumă de 270 lei în beneficiul statului.

În motivarea cererii de recurs a invocat că decizia instanței de apel, în partea contestată, este ilegală și neîntemeiată, deoarece a fost emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept procedural.

Studiind materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Brighidin Silvia nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Brighidin Silvia nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor recurate.

Recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991*), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Brighidin Silvia ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Brighidin Silvia.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas