

ÎNCHEIERE

25 mai 2016

municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, – Svetlana Filincova,
Judecători – Dumitru Mardari, Maria Ghervas

Examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Mihail Nenescu, Victor Nenescu și Alexandra Nenescu,

în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Mihail Nenescu, Victor Nenescu și Alexandra Nenescu împotriva societății cu răspundere limitată „Congusto” privind încasarea penalității,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2016, prin care a fost admis apelul societății cu răspundere limitată „Congusto”

a c o n s t a t a t :

La 24 februarie 2015 Mihail Nenescu, Victor Nenescu și Alexandra Nenescu au depus cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată „Congusto” (în continuare SRL „Congusto”), solicitînd încasarea sumei de 38 845 lei cu titlu de penalitate.

În motivarea acțiunii au indicat că la 01 august 2012 a fost încheiat contractul de locațiune a încăperii nelocative din str.Ismail nr.84, care a fost înregistrat la organul cadastral teritorial. Conform acestui contract, SRL „Congusto” s-a obligat să achite chiria pentru fiecare lună din data de 1 pînă pe data de 10 a lunii, prin transfer. La 14 ianuarie 2015 SRL „Congusto” avea restanțe la plata chiriei și la 16 ianuarie 2015 i-a fost adresată somația în vederea achitării sumelor restante. Cerințele invocate în somație au fost satisfăcute parțial, nefiind achitată penalitatea contractuală, motiv pentru care a fost inițiată acțiunea civilă în cauză.

Prin hotărîrea Judecătoriei sectorului Centru, municipiul Chișinău, din 18 august 2015 a fost admisă parțial acțiunea lui Mihail Nenescu,

Victor Nenescu și Alexandra Nenescu împotriva SRL „Congusto”. A fost încasat din contul SRL „Congusto” în folosul lui Mihail Nenescu, Victor Nenescu și Alexandra Nenescu suma de 29 651 (douăzeci și nouă mii șase sute cincizeci și unu) lei, ce constituie penalitatea pe perioada de întârziere 14.08.2014-22.08.2014, 10.09.2014-12.09.2014, 12.09.2014-19.09.2014, 10.10.2014-20.10.2014, 10.11.2014-12.11.2014, 12.11.2014-28.11.2014, 10.12.2014-16.12.2014, 16.12.2014-23.01.2015, 10.01.2015-27.01.2015 și taxa de stat în mărime de 859 lei 53 bani. A fost respinsă acțiunea lui Mihail Nenescu, Victor Nenescu și Alexandra Nenescu împotriva SRL „Congusto” privind încasarea penalității pe perioada 10.06.2014-27.06.2014, 10.07.2014-14.07.2014, 10.08.2014-14.08.2014, ca fiind tardivă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2016 a fost admis apelul SRL „Congusto”. A fost modificată hotărîrea Judecătorei sectorului Centru municipiul Chișinău din 18 august 2015, micșorând de la 29 651 (douăzeci și nouă mii șase sute cincizeci și unu) lei pînă la 550 (cinci sute cincizeci) euro, suma dispusă spre încasare de la SRL „Congusto”. În rest, hotărîrea primei instanțe a fost menținută.

La 18 martie 2016 Mihail Nenescu, Victor Nenescu și Alexandra Nenescu au declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2016, solicitînd casarea deciziei recurate și menținerea hotărîrii instanței de fond.

În motivarea cererii au indicat că decizia recurată este neîntemeiată, emisă cu aplicarea eronată a normelor dreptului material și procedural.

Recurenții susțin că decizia instanței de apel este lipsită de motivare și reprezintă doar o expunere a soluției instanței de fond, iar concluzia instanței de apel a fost formulată într-o singură frază. Instanța de apel nu a dat nici o apreciere modului diferit de interpretare de către părți a clauzei inserate la pct.3.8 al contractului de locațiune. Conform pct.3.8 din contract, pentru neachitarea chiriei în termenul stabilit, penalitatea este de 05,% din suma datorată pentru fiecare zi de întârziere, însă nu poate depăși 10% lunar. Limita dată se referă la calcularea penalității lunare și nu la toată perioada de întârziere, acest fapt fiind corect reținut de instanța de fond.

Consideră recurenții că instanța de apel a examinat cauza superficial și fără o justă apreciere a circumstanțelor cauzei.

La 19 mai 2016 SRL „Congusto” a depus referință la cererea de recurs depusă de Mihail Nenescu, Victor Nenescu și Alexandra Nenescu, solicitînd respingerea cererii.

Analizînd temeiurile invocate în cererea de recurs, în raport cu materialele pricinii, referință și în conformitate cu prevederile Legii, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Mihail Nenescu, Victor Nenescu și Alexandra Nenescu ca fiind inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Cod Procedură Civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă.

Dat fiind faptul că temeiurile declarării recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII din Codul de Procedură Civilă, sunt strict delimitate de art.432, Completul reține că, reieșind din prevederile art.437 alin.(1) lit.f) din Codul de Procedură Civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau acelor circumstanțe ale aplicării eronate ale normelor de drept material sau procedural, care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, criticile aduse de recurenți, însoțite de expunerea circumstanțelor de fapt și de drept ale pricinii, percepute din propriul punct de vedere al recurenților, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art.432 din Codul de Procedură Civilă, în condițiile în care se insistă asupra reaprecierii probelor și circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de judecată.

Se cere a fi precizat că, specific recursului declarat în condițiile secțiunii a 2-a, Capitolul XXXVIII, din Codul de Procedură Civilă, este că recursul nu provoacă o rejudecare a fondului pricinii, avînd un caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se

numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt. Rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod Procedură Civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Mihail Nenescu, Victor Nenescu și Alexandra Nenescu.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Svetlana Filincova,

Judecători –

Dumitru Mardari

Maria Ghervas