

## Dosarul nr. 3ra-628/16

Instanța de fond: Judecătoria Bălți – D. Stănilă.

Instanța de apel: CA Bălți – A. Garbuz, Gh. Liulca, O. Moraru.

# ÎNCHEIERE

25 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecători:

Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinând chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului declarat de către Vladimir Cernenchi în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Vladimir Cernenchi împotriva Societății pe Acțiuni „Cet-Nord” privind recunoașterea ilegalității acțiunilor furnizorului agentului termic legate de instalarea echipamentului de măsurare și încălcării dreptului consumatorului, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 19 noiembrie 2015,

## CONSTATĂ :

La 11 ianuarie 2006 Vladimir Cernenchi, Victor Starosta și Oxana Starosta s-au adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva SA „Cet-Nord” privind recunoașterea ilegalității acțiunilor furnizorului agentului termic legate de instalarea echipamentului de măsurare și recunoașterea încălcărilor drepturilor de consumator. (f.d.1-3, vol. I)

În motivarea acțiunii reclamanții au invocat că în blocurile locative, în care locuiesc, contoarele de evidență a energiei termice au fost instalate de către SA „Cet-Nord” până la nodul elevator, ceea ce contravine legislației în vigoare, fapt constatat și de către Centrul de Metrologie și Standartizare Bălți.

Fiindcă SA „Cet-Nord” a refuzat ajustarea evidenței energiei termice în blocurile locative, în care locuiesc, potrivit legislației în vigoare, reclamanții au solicitat recunoașterea faptului că locul instalării echipamentului de măsurare a energiei termice în casa nr.7 „A”, situată pe str. 1 Mai, nr.13, situată pe str. Suceava, nr.8, situată pe str. N. Iorga, mun. Bălți nu corespunde prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 434 din 09 aprilie 1998, Legii cu privire la apărarea drepturilor consumatorului și Legii condominiului fondului locativ; obligarea pârâtului să demonstreze că în procesul de furnizare a energiei termice nu încalcă drepturile de consumator și în acest sens să efectueze o expertiză din cont propriu.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 03 aprilie 2006 acțiunea reclamanților a fost admisă parțial. S-a recunoscut că locul instalării contoarelor de evidență a

energiei termice în blocurile locative nr.7 „A”, situată pe str. 1 Mai, nr.13, str. Suceava, nr.8, str. N. Iorga, mun. Bălți nu corespunde prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 434 din 09 aprilie 1998, Legii cu privire la apărarea drepturilor consumatorului și Legii condominiului fondului locativ. S-a respins pretențiile reclamantilor privind obligarea SA „Cet-Nord” să dovedească în conformitate cu legea că nu le încalcă drepturile economice ca consumatori prin acțiunile sale și de a efectua o expertiză din cont propriu. (f.d.96, vol. I)

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 12 iulie 2006 a admis recursul declarat de către Vladimir Cernenchi, Victor Starosta și Oxana Starosta, s-a casat hotărârea Curții de Apel Bălți din 03 aprilie 2006 cu remiterea cauzei la rejudecare în Curtea de Apel Bălți. (f.d.150, 151-154, vol. I)

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 06 decembrie 2006, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 07 februarie 2007 cauza civilă a fost strămutată după competență jurisdicțională la Judecătoria Bălți. (f.d.189, 201-203, vol. I)

La 28 septembrie 2007 reclamantii și-au concretizat pretențiile în sensul majorării, solicitând obligarea pârâtului SA „Cet-Nord” să le demonstreze ca consumatori și din cont propriu prin metoda cercetărilor specializate că furnizorul agentului termic, utilizând acțiuni ilegale în cadrul furnizării agentului termic, nu le încalcă dreptul lor de consumatori, nici până la manipulările legate de permutarea unor părți staționare ale contorului termic, nici după manipulările date și că nu li se încalcă interesele prin alte careva acțiuni nelegitime, însă nelegate de permutarea acestor părți staționare ale contorului termic. (f.d.225, vol. I)

Vladimir Cernenchi la 05 mai 2009 și-a concretizat cerințele, solicitând să fie recunoscut faptul că locul de amplasare a echipamentului de măsurare a energiei termice din blocul nr.7 „A”, situat pe str. 1 Mai, nr.13, str. Suceava, nr.8, str. N. Iorga, mun. Bălți nu corespunde prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 434 din 09 aprilie 1998, Legii cu privire la apărarea drepturilor consumatorului și Legii condominiului fondului locativ; obligarea SA „Cet-Nord” să le demonstreze lor ca consumatori și din cont propriu, prin metoda cercetărilor specializate că furnizorul agentului termic, utilizând acțiuni ilegale în cadrul furnizării agentului termic nu li încalcă dreptul lor de consumatori, nici până la manipulările legate de permutarea unor părți staționare ale contorului termic, nici după manipulările date și că lor ca consumatori nu li se încalcă interesele prin alte careva acțiuni nelegitime, însă nelegate de permutarea acestor părți staționare ale contorului termic. (f.d.115, vol. II)

Judecătoria Bălți prin încheierile din 07 iulie 2010 cererea de chemare în judecată depusă de către Victor Starosta a fost scoasă de pe rol, iar procesul civil în pricina civilă intentată de către Oxana Starosta a fost încetat. (f.d.234, vol.II)

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 08 iulie 2010 s-a admis parțial acțiunea lui Vladimir Cernenchi. S-a recunoscut că locul instalării contoarelor de evidență a energiei termice în blocurile locative nr.7 „A”, situate pe str. 1 Mai, nr.13, str. Suceava, nr.8, str. N. Iorga, mun. Bălți nu corespunde prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 434 din 09 aprilie 1998, Legii cu privire la apărarea drepturilor

consumatorului și Legii condominiului fondului locativ. S-au respins ca nefondate pretențiile reclamantului privind obligarea SA „Cet-Nord” să dovedească în conformitate cu legea că nu-i încalcă drepturile economice ca consumator prin acțiunile sale și de a efectua o expertiză din cont propriu. (f.d.250, 251-252, vol. II)

Curtea de Apel Bălți prin decizia din 16 decembrie 2010 a admis apelul declarat de către Vladimir Cernenchi, SA „Cet-Nord” și Oxana Starosta s-a casat hotărârea primei instanțe și încheierile Judecătorei Bălți din 07 iulie 2010 cu restituirea cauzei la rejudecare în alt complet de judecători. (f.d.307-309, vol. II)

Prin încheierea Judecătorei Bălți din 15 februarie 2012 cererea de chemare în judecată a Oxanei Starosta împotriva SA „Cet-Nord” s-a scos de pe rol, iar procesul în pricina civilă la acțiunea lui Victor Starosta s-a încetat. (f.d.96, vol. III)

Cererea de chemare în judecată a lui Vladimir Cernenchi prin hotărârea Judecătorei Bălți din 27 mai 2015 s-a respins ca fiind neîntemeiată. (f.d.13, 18-22, vol. IV)

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 24 iunie 2015 Vladimir Cernenchi a contestat-o cu apel, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi decizii, prin care să fie recunoscut că locul instalării contorului de evidență a energiei termice în blocul locativ nr.7 „A”, situat în mun. Bălți, str. 1 Mai nu corespunde prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 434 din 09 aprilie 1998, Legii cu privire la apărarea drepturilor consumatorului și Legii condominiului fondului locativ și că pârâtul nu a dovedit că utilizând acțiuni ilegale, livrând energie termică nu îi lezează interesele sale economice. (f.d.17, vol. IV)

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 19 noiembrie 2015 s-a respins cererea de apel depusă de către Vladimir Cernenchi și s-a menținut fără modificări hotărârea Judecătorei Bălți din 27 mai 2014. (f.d.81, 82-85, vol. IV)

În motivarea soluției sale instanța de apel a reținut că în baza procesului-verbal nr. 156 din 06 noiembrie 2001 a fost dat în exploatare contorul de energie termică de model „ZENNET ETH1” cu nr. 21219133 în blocul locativ nr. 7”A”, situat în mun. Bălți, str. 1 Mai. În același timp, Curtea de Apel Bălți a conchis că furnizorul de energie termică este în drept să instaleze echipamentul de măsurare atât pe instalațiile furnizorului cât și pe cele ale consumatorului, iar careva ilegalități la instalarea contorului de evidență a consumului de energie termică în blocul locativ din mun. Bălți, str. 1 mai, nr. 7”A” nu au fost stabilite. Totodată, instalarea contorului de până la nodul de elevator nu-i încalcă reclamantului interesele economice de consumator. Instanța de apel s-a expus și asupra obiecțiilor apelantului privind transparența ședințelor de judecată în prima instanță. Instanța a stabilit că deși ședințele s-au desfășurat în biroul judecătorului din lipsa de săli de judecată, ședințele au fost publice cu înregistrarea audio a procesului.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la 29 februarie 2016 Vladimir Cernenchi a contestat-o cu recurs, solicitând casarea actelor de dispoziție ale instanțelor de judecată cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea reclamantului să fie admisă integral. (f.d.96-103, 104, vol. IV)

În motivarea recursului recurentul și-a exprimat dezacordul cu soluția instanței de apel și modalitatea de analiză a probelor anexate la materialele cauzei.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă, că decizia Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 19 noiembrie 2015, fiind recepționată de recurent la data de 30 decembrie 2015 (f.d.81-85, 95, vol. IV).

Cererea de recurs depusă la 29 februarie 2016, se consideră a fi depusă în termen.

Analizând materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către Vladimir Cernenchi nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În speță, completul de judecată menționează că recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Conform jurisprudenței CEDO recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere. La fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri. În recursul declarat de către Vladimir Cernenchi asemenea aspecte nu se regăsesc.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinând cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiași articol stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Prin urmare, reieșind din prevederile art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit celor expuse, în temeiul art. 432, 433, 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **DISPUNE:**

Se consideră inadmisibil recursul, declarat de către Vladimir Cernenchi împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 19 noiembrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Vladimir Cernenchi împotriva Societății pe Acțiuni „Cet-Nord” privind recunoașterea ilegalității acțiunilor furnizorului agentului termic legate de instalarea echipamentului de măsurare și încălcării dreptului consumatorului.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas