

prima instanță L. Ursu
instanța de apel N. Traciuc, M. Anton, Iu. Cotruță

ÎNCHEIERE

25 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,
judecători

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Eugenia Mocrii și Alexandru Mocrii,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Eugenia Mocrii și Alexandru Mocrii împotriva Departamentului Poliției de Frontieră cu privire la încasarea indemnizației de maternitate,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2016, prin care au fost admise cererile de apel depuse de Eugenia Mocrii, Alexandru Mocrii și Departamentul Poliției de Frontieră, casată hotărârea Judecătoriei Rîșcani, municipiul Chișinău din 10 iulie 2015 și emisă o nouă hotărâre prin care cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca tardivă,

c o n s t a t ă :

La 11 decembrie 2014, Eugenia Mocrii și Alexandru Mocrii au depus cerere de chemare în judecată împotriva Departamentului Poliției de Frontieră, solicitând obligarea Departamentului Poliției de Frontieră de a achita indemnizația de maternitate pe numele Eugeniei Mocrii pe perioada de 126 zile.

În motivarea acțiunii, reclamantii au indicat că la 06 iulie 2012 au înregistrat căsătoria, iar la 27 mai 2013 s-a născut fiul Andrei Mocrii.

Susțin că Eugenia Mocrii nu este angajată în câmpul muncii, fiind studentă la Universitatea de Stat de Medicină și Farmacie „Nicolae Testemițeanu” și se află la întreținerea lui Alexandru Mocrii.

Indică reclamantul Alexandru Mocrii că activează în calitate de specialist al Dispeceratului a DR Nord al Departamentului Poliției de Frontieră.

La 20 septembrie 2013 s-a adresat cu cerere privind plata indemnizației de maternitate către Direcția Regională Nord și a anexat certificatul medical corespunzător.

La 31 septembrie 2013 a primit refuz de la șeful DR Nord.

La 15 noiembrie 2013 s-a adresat cu cerere către organul ierarhic superior, Departamentul Poliției de Frontieră, iar la 19 noiembrie 2013 a primit scrisoarea de refuz cu nr. 35-8-M-240-13.

Consideră reclamantii că refuzul în plata indemnizației de maternitate contravine Legii nr. 289 din 22 iulie 2004 privind indemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă și alte asigurări sociale, precum și Regulamentului cu privire la condițiile de stabilire, modul de calcul și de plată a indemnizațiilor pentru incapacitatea temporară de muncă și altor prestații de asigurări social, Recomandării nr. 52 a Curții Supreme de Justiție cu privire la aplicarea art. 37 alin. (4) din Legea cu privire la activitatea Poliției și statutul poliției nr. 320 din 27 decembrie 2012 și art. 52 al Legii nr. 283 din 28 decembrie 2011 cu privire la Poliția de Frontieră.

Menționează reclamantii că la 13 decembrie 2013 s-au adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Afacerilor Interne.

Astfel, prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 18 aprilie 2014 Ministerului Afacerilor Interne a fost obligat să achite indemnizația de maternitate, însă, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2014 hotărârea dată a fost casată și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost respinsă pe motivul că Alexandru Mocrii este colaborator al Departamentului Poliției de Frontieră, care este persoană juridică aparte, dispune de cont trezorerial, iar angajatorul este șeful departamentului.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 10 iulie 2015 cererea de chemare în judecată depusă de Eugenia Mocrii și Alexandru Mocrii împotriva Departamentului Poliției de Frontieră cu privire la încasarea indemnizației de maternitate a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 15 iulie 2015 Alexandru Mocrii și Eugenia Mocrii, și ulterior la 29 iulie 2015 Departamentul Poliției de Frontieră, au declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2016 a fost admisă cererea de apel depusă de Eugenia Mocrii și Alexandru Mocrii și cererea de apel depusă de Departamentul Poliției de Frontieră, casată hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 10 iulie 2015 și emisă o nouă hotărâre prin care cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca tardivă.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la 31 martie 2016 Eugenia Mocrii și Alexandru Mocrii au declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2016, cu emiterea unei hotărâri.

În motivarea recursului, recurenții au exprimat dezacordul cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, considerându-le neîntemeiate deoarece instanțele de judecată nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, le-au încălcat drepturile procedurale garantate de art. 382 și 384 Codul de procedură civilă și au neglijat practica judiciară în litigii similare.

Menționează că instanța de apel nu s-a expus asupra problemei privind aplicarea Legii nr. 320 din 27 decembrie 2012 în situația din speță.

Consideră recurenții că prin respingerea cererii privind plata indemnizației de maternitate le-a fost încălcat dreptul de proprietate garantat de art. 1 Protocolul nr. 1 Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că Eugenia Mocrii și Alexandru Mocrii au depus recursul la 31 martie 2016, acesta se consideră declarat în termen.

Analizând modul în care recurenții Eugenia Mocrii și Alexandru Mocrii și-au exercitat dreptul la recurs, fără a se expune cu referire la legalitatea deciziei instanței de apel atacate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Astfel, analizând argumentele recursului prin prisma existenței temeiurilor de declarare a recursului, Colegiul constată că acestea nu se încadrează în limitele stabilite de norma precitată, instanța de apel aplicând corect normele de drept material și de drept procedural.

Subsecvent, în conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației, în viziunea recurentului, fără a indica un temei prevăzut de art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, sunt inadmisibile din considerentele că nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă și nu constituie temei de casare a deciziei, deoarece recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și jurisprudența CEDO, conform căreia recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Totodată, Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul

de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin. (4) Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite la art. 130 Codul de procedură civilă. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Cu referire la argumentul recurenților privind aplicarea eronată de către instanța de apel a normelor de drept material, colegiul menționează că în cererea de recurs nu se indică prin ce s-a manifestat aplicarea eronată a normelor de drept material și din care circumstanțe aceasta rezultă. Colegiul reține că acesta argument al recurenților poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de către Eugenia Mocrii și Alexandru Mocrii nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Eugenia Mocrii și Alexandru Mocrii se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Svetlana Filincova

Judecători

Maria Ghervas

Dumitru Mardari