

prima instanță: I.Bulhac

dosarul nr. 2rh-105/16

instanța de apel: V.Pruteanu, A.Minciuna, I.Cimpoi

instanța de recurs: A.Cobăneanu, T.Chișca – Doneva, V.Clevadî

## Î N C H E I E R E

25 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecător:

Tatiana Vieru

Judecători:

Oleg Sternioală și Valentina Clevadî

examinând cererea de revizuire depusă de către Cecan Ion,  
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Melenciuc Valeriu împotriva lui Cecan Ion cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și repararea prejudiciului moral,  
împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 08 aprilie 2015, prin care recursul declarat de către Cecan Ion a fost considerat inadmisibil,

### c o n s t a t ă :

La 19 decembrie 2013, Melenciuc Valeriu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Cecan Ion cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 13 august 2011 i-a acordat lui Cecan Ion un împrumut în sumă de 1000 euro, cu termenul de rambursare în rate și, anume: suma de 500 euro pînă la 31 decembrie 2011 și suma de 500 euro pînă la 31 mai 2012, în acest sens fiind întocmită o recipisă.

La 11 februarie 2012 pîrîtul i-a restituit doar suma de 250 dolari SUA, care conform cursului oficial afișat de către Banca Națională a Moldovei constituia suma de 189,39 euro, însă pînă în prezent nu a întors integral suma împrumutată.

Consideră că, pîrîtul Cecan Ion este obligat să-i restituie împrumutul în termenul și modul stabilit în contract, precum și dobînda de întârziere în mărimea prevăzută de prevederile art.619 Cod civil.

Urmare a acțiunilor pîrîtului, i-a fost cauzat și un prejudiciu moral.

Solicită reclamantul Melenciuc Valeriu prin cererea de chemare în judecată și cererea de majorare a pretențiilor din 18 februarie 2014, încasarea din contul lui Cecan Ion în beneficiul său a datoriei în sumă de 810 euro, a dobânzii de întârziere în sumă de 121,85 euro, a prejudiciului moral în sumă de 2000 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 5 218 lei (f.d.f.d.3-4,15-16).

Prin hotărârea Judecătorei Ciocana mun.Chișinău din 25 martie 2014 acțiunea înaintată de către Melenciuc Valeriu a fost admisă parțial. S-a încasat din contul lui Cecan Ion în beneficiul lui Melenciuc Valeriu datoria în sumă de 810 euro, dobânda de întârziere în sumă de 121,85 euro și cheltuielile de judecată în sumă de 3 518 lei. Suplimentar, s-a încasat din contul lui Cecan Ion în beneficiul statului cheltuielile pentru înștiințarea și chemarea părților în judecată în sumă de 14,70 lei

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Cecan Ion a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2014 a fost respins apelul declarat de către Cecan Ion, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

La 02 februarie 2015, în termenul prevăzut de lege, Cecan Ion a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârilor judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de respingere a pretențiilor integrale.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 08 aprilie 2015, recursul declarat de către Cecan Ion a fost considerat inadmisibil.

La data de 18 aprilie 2016, Cecan Ion a depus o cerere de revizuire, solicitând instanței de revizuire casarea hotărârii Judecătorei Ciocana mun.Chișinău din 25 martie 2014 în partea încasării din contul lui Cecan Ion în beneficiul lui Melenciuc Valeriu a datoriei în sumă de 810 euro, a dobânzii de întârziere în sumă de 121,85 euro și a cheltuielilor de judecată în sumă de 3518 lei, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă.

În motivarea cererii, revizuentul a invocat prevederile art. 449 lit. b) CPC, în sensul că i-au devenit cunoscute circumstanțe esențiale ale pricinii, care influențează soluția, despre care nu a avut cunoștința la data examinării cauzei.

În conformitate cu art.452 alin.alin. (1) și (3) CPC al RM, instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

În conformitate cu art.444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Conform art.6 alin. (7) din Legea privind actele legislative nr.780 din 27.12.2001, în cazul în care între două acte legislative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiași obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

Coraborând prevederile art.452 alin.(1) CPC al RM cu art.444 CPC, care este modificat printr-o Lege posterioară ce promovează soluții diferite privitor la citarea și participarea părților, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a examina cererea de revizuire în lipsa participanților potrivit regulilor de examinare a recursului.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC și anexându-se probele ce le confirmă.

Colegiul menționează că, revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și sunt probate circumstanțe, fapte ori evenimente prevăzute de lege ca temeiuri, care sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția adoptată. Temeiurile declarării revizuirii sunt expres prevăzute în art. 449 CPC care poartă un caracter exhaustiv.

Pornind de la aceste cerințe, Colegiul relevă că revizuirea unei hotărâri date de către instanță este posibilă doar în cazul în care solicitantul, după devenirea irevocabilă a hotărârii, intră în posesia unui temei din cele prevăzute de art. 449 CPC. În același timp, acest temei trebuie să vizeze situația de fapt, care a fost obiectul examinării în instanța de fond, dat fiind că instanța de recurs verifică corectitudinea aplicării și interpretării de către instanța inferioară a normelor de drept material și procesual în limitele materialelor din dosar și în limitele recursului declarat, or, nu poate fi revizuită o hotărâre care elucidează o anumită situație de fapt, asupra căreia s-a pronunțat instanța de fond, prin prisma unui temei care caracterizează o altă situație.

Colegiul reține că, pentru a redeschide procesul trebuie să fie invocate temeiurile prevăzute de către art. 449 CPC și prezentate circumstanțele sau faptele existente obiectiv pentru declararea revizuirii confirmate în fața instanței prin prezentarea unor probe concludente.

Din conținutul cererii de revizuire depuse de către Cegan Ion rezultă că, revizuentul a invocat drept temei de revizuire prevederile art. 449 lit. b) CPC.

În acest context, Colegiul reiterează că, potrivit art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În interpretarea corectă a prevederii enunțate, instanța de revizuire relevă că, circumstanțele sau faptele menționate, trebuiau să existe obiectiv pînă la pronunțarea hotărârii, iar revizuentul nu putea cunoaște despre aceste circumstanțe anterior pronunțării hotărârii, revizuirea căreia se atacă.

Cu referire la prevederile enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că, cele invocate de către revizuent în susținerea cererii de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. b) CPC, or faptele invocate trebuie să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată și să existe obiectiv pînă la pronunțarea hotărârii, fapt ce la caz nu se atestă.

Sunt irelevante pentru admiterea cererii de revizuire și retractarea actului judecătoresc irevocabil argumentele revizuentului Cecan Ion, expuse în prezenta cerere de revizuire precum că, la caz, circumstanța nouă care ar permite revizuirea procesului și pronunțarea unei noi hotărâri, ar constitui faptele juridice și anume, recipisa din 13 august 2011, întocmită de către ambele părți, prin care se atestă că, Melenciuc Valeriu nu are nici o pretenție față de revizuentul Cecan Ion în legătură cu deteriorarea automobilului personal în urma prăbușirii peretelui de beton și confirmă că, nu va depune careva cereri și plângeri împotriva dînsului.

Or, recurentul – revizuent Cecan Ion nu a făcut dovada faptului, că în procesul examinării pricinii a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanța și fapta enunțată pentru soluționarea pricinii, inclusiv și pentru obținerea actului (recipisei) prezentat ca temei de depunere a cererii de revizuire, condiție care este direct impusă prin lege.

Deci, circumstanța enunțată nu constituie circumstanță nouă, care nu a fost și nu a putut fi cunoscută revizuentului.

Referitor la celelalte argumente invocate de către revizuent în susținerea cererii de revizuire, Colegiul remarcă că acestea nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. b) CPC, or, dezacordul revizuentului Cecan Ion cu actul judecătoresc a cărei revizuire este solicitată, nu poate constitui temei de revizuire în baza art.449 lit. b) CPC.

În asemenea circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, revizuirea este o cale de retractare a hotărârii și nu de reformare. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârii adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului și aceste temeiuri trebuie să fie obiective, reale și legale, ce s-ar încadra în prevederile art. 449 CPC, de asemenea, aceste temeiuri urmează a fi aplicate așa cum le-a determinat norma juridică respectivă.

Iar, o cerere care nu conține aceste temeiuri nu poate fi examinată ca cerere de revizuire, fiind inadmisibilă încercarea de rediscutare a unei hotărâri irevocabile.

Prin urmare, cererea de revizuire depusă de către Cecan Ion nu se încadrează în prevederile legale enunțate și urmează a fi respinsă ca inadmisibilă, or, admiterea cererii de revizuire în împrejurările reținute va constitui incontestabil o încălcare a principiului securității raporturilor juridice, ceea ce este inadmisibil.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene pentru Drepturile Omului din 06 decembrie 2005 pe cazul Popov (2) contra Moldovei nr. 19960/04.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, motivele invocate în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, 453 alin.(1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Cecan Ion împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 08 aprilie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Melenciuc Valeriu împotriva lui Cecan Ion cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și repararea prejudiciului moral.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,  
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Valentina Clevadi