

prima instanță - V. Boico,
instanța de apel - A. Panov, M. Moraru, A. Minciuna

DECIZIE

25 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,
judecători

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de către Scorțescu Aureliu,
în pricina civilă înaintată de Compania de Asigurări „Victoria Asigurări”
societate pe acțiuni împotriva lui Scorțescu Aureliu privind compensarea cheltuielilor
de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2016, prin care s-a
restituit fără examinare cererea de revizuire declarată de către Scorțescu Aureliu,

c o n s t a t ă :

La 18 decembrie 2013, Compania de Asigurări „Victoria Asigurări” societate pe
acțiuni s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva
lui Scorțescu Aureliu în care au solicitat încasarea cheltuielilor de judecată în
mărime de 88226,58 lei și a taxei de stat în mărime de 2646,80 lei.

În motivarea acțiunii a reiterat că, la 15 decembrie 2011 Scorțescu Aureliu s-a
adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Compania de Asigurări „Victoria
Asigurări” societate pe acțiuni în care s-a solicitat încasarea prejudiciului material în
mărime de 29232,33 lei, dobânda de întârziere în mărime de 3465 lei, penalitate în
mărime de 751911 lei, cheltuielilor de judecată în mărime de 3000 lei și încasarea
prejudiciului moral în mărime de 1000 lei, în total suma de 788608,45 lei.

Susține că pe cauza dată există o hotărîre judecătorească definitivă și irevocabilă
prin care acțiunea înaintată de către Scorțescu Aureliu s-a respins.

Relatează că pe parcursul examinării litigiului Compania de Asigurări „Victoria
Asigurări” societate pe acțiuni a apelat la serviciile unui avocat care a reprezentat
compania în instanțele de judecată, fapt demonstrat prin contractul de asistență
juridică și mandatul avocațial. Serviciile prestate de către avocat au costat 55202,44
lei.

Totodată Compania de Asigurări „Victoria Asigurări” societate pe acțiuni
contestând cu apel hotărîrea instanței de fond, pentru examinarea apelului a fost

nevoită să achite taxa de stat în mărime de 17728 lei, iar pentru examinarea recursului în instanța de recurs taxa de stat în mărime de 13296 lei. În cadrul procedurii de executare la fel au fost suportate cheltuieli.

Consideră reclamantul că pretențiile înaintate se încadrează în prevederilor art. 94 Codul de procedură civilă.

Scorțescu Aureliu a pierdut procesul și este obligat să plătească Companiei de Asigurări „Victoria Asigurări” societate pe acțiuni toate cheltuielile de judecată supurate în cadrul procesului de judecată, în mărime totală de 88226,58 lei.

În cadrul examinării pricini în fond Scorțescu Aureliu a înaintat acțiune reconvențională împotriva Companiei de Asigurări „Victoria Asigurări” societate pe acțiuni în care a solicitat încasarea prejudiciului moral în mărime de 2000 lei. Totodată a solicitat și aplicarea măsurilor de asigurare și anume interdicția Companiei de Asigurări „Victoria Asigurări” societate pe acțiuni de a opera modificări în forma organizatorică a societății.

Prin încheierea judecătoriei Buiucani mun.Chișinău din 07 iulie 2014 s-a refuzat în primirea acțiunii reconvenționale.

Prin încheierea judecătoriei Buiucani mun.Chișinău din 07 iulie 2014 s-a respins ca neîntemeiată cererea de asigurare a acțiunii înaintată de către Scorțescu Aureliu.

Invocând ilegalitatea încheierilor Scorțescu Aureliu le-a contestat cu recurs.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2014 s-a respins recursul declarat de Scorțescu Aureliu și s-a menținut încheierile judecătoriei Buiucani mun.Chișinău din 07 iulie 2014.

La 31 octombrie 2014 Scorțescu Aureliu a declarat cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2014 solicitând, admiterea cererii de revizuire, casarea acesteia și admiterea cererii de asigurare a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2014 s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Scorțescu Aureliu.

La 03 martie 2015 Scorțescu Aureliu a declarat repetat cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2014 solicitând, admiterea cererii de revizuire, casarea acesteia și admiterea cererii de asigurare a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 mai 2015 s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Scorțescu Aureliu.

La 15 iunie 2015 Scorțescu Aureliu a declarat repetat cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2014 solicitând, admiterea cererii de revizuire, casarea acesteia și admiterea cererii de asigurare a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 septembrie 2015 s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Scorțescu Aureliu.

La 06 octombrie 2015 Scorțescu Aureliu a declarat repetat cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2014 solicitând, admiterea cererii de revizuire, casarea acesteia și admiterea cererii de asigurare a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2015 s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Scorțescu Aureliu.

La 19 ianuarie 2016 Scorțescu Aureliu a declarat repetat cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2014 solicitând, admiterea cererii de revizuire, casarea acesteia și admiterea cererii de asigurare a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2016 s-a restituit fără examinare ca depusă repetat cererea de revizuire înaintată de Scorțescu Aureliu.

La 31 martie 2016 Scorțescu Aureliu a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2016, solicitând, casarea încheierii recurate și remiterea pricini în instanța de apel pentru examinarea cererii de revizuire.

Recurentul în motivarea recursului a reiterat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel.

Invocă că legislația națională nu prevede posibilitatea restituirii cererii de revizuire, iar prin soluția emisă de către instanța de apel s-a încălcat prevederile art. 13 al Convenției CEDO, care stabilește drepturile și libertățile recunoscute de către Convenției și care au fost încălcate.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2016 a fost emisă în lipsa părților.

Potrivit scrisorii Curții de Apel Chișinău (f.d.37 Vol. I) se atestă că încheierea din 02 martie 2016 a fost expedită participanților la proces, însă dovada legală a confirmării recepționării lipsește, astfel instanța de recurs conchide că recurentul s-a conformat prevederilor legale și recursul declarat la 31 martie 2016 este depus în termen.

Examinând materialele dosarului, încheierea recurată prin prisma motivelor din recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis, cu casarea încheierii instanței de apel, și restituirea pricinii în instanța pentru examinarea cererii de revizuire, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Încheierea recurată este adoptată în contradicție cu normele de drept procedural.

Din materialele dosarului se denotă că Scorțescu Aureliu s-a adresat cu cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2014.

Prevederile art. 453 atestă împuternicirile și actele de dispoziție ale instanței de revizuire.

Potrivit alin. (1) după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite a) încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă; b) încheierea de admitere a cererii de revizuire și de casare a hotărârii sau deciziei supuse revizuirii.

Prin urmare legea procesual civilă nu prevede termenul de restituire a cererii de revizuire, în cazul în care nu sînt îndeplinite condițiile de admisibilitate, incluzând și motivele pe care se întemeiază, cererea de revizuire dedusă judecătii este inadmisibilă în raport cu condițiile textului, iar în cazul îndeplinirii condițiilor de admisibilitate actul judecătoresc contestat urmează a fi casat, iar cauza rejudecată.

Respectiv, cererea de revizuire urma a fi examinată de către instanța de apel și nicidecum a fi restituită.

Deci, concluzia instanței de apel privind restituirea cererii de revizuire, este eronată și contravine procedurii stabilite de lege.

Totodată Curtea reamintește că modalitățile de aplicare a art. 6 din Convenție în privința procedurilor de apel depind de caracteristicile procedurii despre care este vorba; trebuie să se țină seama de ansamblul procedurii interne și de rolul atribuit instanței de apel în ordinea juridică națională.

Atunci când o ședință publică a avut loc în primă instanță, absența dezbaterilor publice în apel se poate justifica prin particularitățile procedurii în cauză, ținând seama de natura sistemului de apel intern, de întinderea competențelor instanței de apel, de modul în care au fost realmente prezentate și protejate interesele reclamantului în fața acesteia și, mai ales, de natura chestiunilor pe care trebuia să le soluționeze (Botten împotriva Norvegiei, 19 februarie 1996, pct. 39, Culegere de hotărâri și decizii, 1996-I).

Astfel, reieșind din normele de drept reiterate, încheierea instanței de apel este neîntemeiată și încalcă dreptul revizuentului la un proces echitabil, garantat de art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Avînd în vedere cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2016 este ilegală, se impune necesitatea admiterii recursului, casării încheierii recurate și de a restitui pricina la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de revizuire.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Scorțescu Aureliu.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2016, prin care s-a restituit fără examinare ca depusă repetat cererea de revizuire înaintată de Scorțescu Aureliu și se restituie cauza la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de revizuire.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte ședinței,

Svetlana Filincova

judecători

Maria Ghervas

Dumitru Mardari