

prima instanță: VI.Brașoveanu  
instanța de apel: A.Panov, M.Moraru, N.Simciuc  
instanța de recurs: T.Vieru, O.Sternioală, V.Clevadî

dosarul nr. 3rh-50/16

## Î N C H E I E R E

25 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecător:

Tatiana Vieru

Judecători:

Oleg Sternioală, Valentina Clevadî

examinând cererea de revizuire depusă de către Ecaterina Balîchina,

în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de societatea comercială „Magazinul Cornul Belșugului” societate cu răspundere limitată împotriva Consiliului și Primăriei municipiului Chișinău, întreprinderii de stat „Cadastru”, Oficiului cadastral Chișinău, intervenienți accesorii Dediu Iaroslav, Dediu Maria, Dediu Adrian, societatea cu răspundere limitată „Cornul Belșugului & Co” și societatea cu răspundere limitată „Autosim Grup” privind contestarea actelor administrative,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 23 martie 2016, prin care recursul declarat de către societatea cu răspundere limitată „Autosim Grup”, Adrian Dediu, Maria Dediu, Iaroslav Dediu prin intermediul reprezentantului – avocatul Alexandru Savva, a fost considerat inadmisibil,

### c o n s t a t ă :

La data de 21 iunie 2012, reclamanta SC „Magazinul Cornul Belșugului” SRL a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului și Primăriei municipiului Chișinău privind anularea autorizației de construire nr.108 din 07.03.2012, prin care a fost autorizată executarea lucrărilor de resistemizare a pavilionului comercial în vederea amplasării unei spălătorii auto cu vulcanizare, organizarea a două intrări suplimentare și construirea unor anexe pe terenul situat în mun. Chișinău, str. Salcânilor 22.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că este titular al dreptului de proprietate asupra construcției amplasate în mun. Chișinău, str. Salcânilor 22, întreprinderea fiind succesorul în drepturi a IS „Magazinul cu autogestione și arendă nr. 6”, titlu de proprietate al bunului imobil amplasat în str. Salcânilor 22 deținându-l încă din momentul fondării-anul 1995, acesta fiind inclus în capitalul social al întreprinderii.

Afirmă reclamanta că, până în prezent bunul imobil din str. Salcânilor 22 nu l-a înstrăinat nici unei persoane fizice sau juridice.

La 10.05.2012 a aflat despre faptul eliberării beneficiarilor Dediu Iaroslav, Dediu Maria, SRL „Autosim Grup” de către Primăria mun. Chișinău a autorizației de construire nr.108 din 07.03.2012, prin care a fost autorizată executarea lucrărilor de resistemizare a pavilionului comercial în vederea amplasării unei spălătorii auto cu vulcanizare, organizarea a două intrări suplimentare și construirea unor anexe pe terenul situat în mun. Chișinău, str. Salcânilor, 22.

La 11.05.2012, s-a adresat Consiliului și Primăriei mun. Chișinău cu cerere prealabilă, solicitând revocarea autorizației de construire, însă cererea a fost respinsă.

Consideră refuzul ca fiind ilegal și neîntemeiat din considerentele că, prin emiterea autorizației de construire beneficiarilor Dediu Iaroslav, Dediu Maria și SRL "Autosim Grup", flagrant și abuziv s-au încălcat drepturile și interesele societății, careia îi aparține cu drept de proprietate construcția din str. Salcânilor, 22, permițând resistemizarea construcției, proprietate a întreprinderii, în vederea amplasării unei spălătorii auto cu vulcanizare, organizarea a două intrări suplimentare și construirea unor anexe.

Susține în această ordine de idei că, s-a pomenit în situația în care este privată arbitrar de propriul bun și că la moment se întreprind măsuri de demolare a acestui bun, de către administrația publică locală fiind permisă unei alte persoane construcția altui bun.

Menționează reclamanta că, Primăria mun. Chișinău prin emiterea autorizației de construire nr. 108 din 07.03.2012, nu a dat o apreciere corectă și obiectivă situației, nu a ținut cont de drepturile și interesele proprietarului, aducând o atingere drepturilor și intereselor acestuia și, în urma circumstanțelor apărute, urmează să-și anuleze autorizația enunțată, în ceea ce privește autorizarea executării lucrărilor de resistemizare a pavilionului comercial în vederea amplasării unei spălătorii auto cu vulcanizare, organizarea a două intrări suplimentare și construirea unor anexe pe terenul situat în mun. Chișinău, str. Salcânilor 22.

Ulterior, la 10 iulie 2012, reclamanta SC Magazinul „Cornul Belșugului” SRL s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău și Consiliului municipal Chișinău, solicitând declararea nulității certificatului de urbanism nr. 626/11 din 15.07.2011 în privința bunului din str. Salcânilor 22, mun. Chișinău.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că este unicul succesori în drepturi a ÎS „Magazinul cu autogestione pe arendă nr. 6” și deține calitatea de titular al dreptului de proprietate asupra construcției din str. Salcânilor 22, mun. Chișinău. Dat fiind faptul că din momentul obținerii dreptului de proprietate asupra bunului imobil din str. Salcânilor 22, mun. Chișinău și până în prezent, proprietarul (reclamanta) nu a ordonat înstrăinarea bunului ce-i aparține, în cele din urmă, la 10.05.2012 i-a fost dat să constate că, de pârâtă le-a fost eliberat așa-numitor beneficiari: Dediu Iaroslav, Dediu Maria și SRL „Autosim Grup” certificatul de urbanism nr. 626/11 din 15.07.2011 în privința bunului, ce-i aparține cu drept de proprietate dinseși.

La 11.05.2012, a înaintat pârâtului cererea prealabilă nr.1151, prin care a solicitat revocarea certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 626/11 din

15.07.2011, iar la 07.06.2012 a recepționat comunicarea nr.21/788-p din 01.06.2012, pe care o consideră ilegală.

Susține că, între reclamantă și persoanele, calificate de pârâtă ca fiind beneficiari (proprietari) ai imobilului litigios, niciodată nu au existat careva relații contractuale sau de altă natură privind transmiterea posesiei, folosinței sau dispoziției bunului proprietate al reclamantei, nefiind operate careva modificări nici în privința micșorării capitalului social al întreprinderii, bunul din str. Salcânilor 22, mun. Chișinău, actualmente construcția vizată, incluzându-se în capitalul social al SC Magazinul „Cornul Belșugului” SRL.

Consideră reclamanta că, prin eliberarea lui Dediu Iaroslav, Dediu Maria și SRL „Autosim Grup” a certificatului de urbanism nr. 626/11 din 15.07.2011, pârîta Primăria mun. Chișinău, i-a lezat flagrant drepturile și interesele, în calitate de proprietar al imobilului din str. Salcânilor 22, mun. Chișinău.

La aceeași dată – 10.07.2012, reclamanta s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către ÎS „Cadastru”, OCT Chișinău cu privire la declararea nulității certificatului nr. 14386 din 14.11.2007.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că, SC Magazinul „Cornul Belșugului” SRL, este titular al dreptului de proprietate asupra construcției situate mun. Chișinău, str. Salcânilor 22 și este succesorul în drepturi al ÎS „Magazinul autogestione pe arendă nr. 6”, deținînd cu titlu de proprietate bunul imobil amplasat în str. Salcânilor 22 încă din momentul fondării - anul 1995, acesta fiind inclus în capitalul social al întreprinderii.

Indică că până în prezent nu a înstrăinat nici unei persoane fizice sau juridice construcția din str. Salcânilor 22, mun. Chișinău. La 10.05.2012 a aflat că unei terțe persoane, în calitate de beneficiar APLP - 51/378 COOP, i-a fost eliberat de către pârât certificatul nr. 14386 din 14.11.2007, prin care s-a stabilit regimul juridic al construcției din str. Salcânilor 22, mun. Chișinău.

La 14.05.2012 a înaintat pârâtei cererea prealabilă nr.1175, solicitînd revocarea certificatului nr. 14386 din 14.11.2007, însă nu a primit răspuns.

Susține reclamanta că Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău la 14.11.2007 a emis certificatul privind indicii construcției comerciale din str.Salcânilor 22, mun. Chișinău, prin care atestă existența la adresa: mun. Chișinău, str. Salcânilor 22, a unei construcții comerciale cu suprafața totală de 224,1 m. p. (suprafața la sol - 262,3 m. p.).

Menționează că, cu toate că certificatul a cărui anulare se solicită stabilește regimul juridic al construcției reclamantei, în calitate de proprietar figurează APLP-51/378 COOP, iar imobilul descris de pârâtă în cadrul certificatului nr. 14386 din 14.11.2007 ca fiind la adresa: str. Salcânilor 22, nu corespunde construcției ridicate în anii 1984-1985 ce aparține cu drept de proprietate SC Magazinul „Cornul Belșugului” SRL.

Calificînd situația creată ca fiind o confuzie mecanică admisă de organul cadastral, la 14.05.2012 reclamanta a înaintat cererea prealabilă nr.1175, prin care a solicitat revocarea certificatului nr. 14386 din 14.11.2007 cu oferirea informației privind oportunitatea emiterii unui asemenea act, însă nu a primit răspuns.

Ulterior, la 20.07.2012 reclamanta SC Magazinul „Cornul Belșugului” SRL s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către Primăria mun.Chișinău și

Consiliul municipal Chișinău cu privire la declararea nulității procesului-verbal de recepție finală a pavilionului comercial din str. Salcânilor 22, nr. 635 din 02.06.2009.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că, SC Magazinul „Cornul Belșugului” SRL este succesorul în drepturi a ÎS „Magazinul cu autogestiune pe arendă nr. 6” și deține cu titlu de proprietate bunul imobil amplasat în mun. Chișinău, str. Salcânilor 22 și, că imobilul respectiv face parte din capitalul social și aparține reclamantei din momentul fondării și înregistrării acestuia ca persoană juridică (anul 1995).

Indică reclamantul că, cu toate că până la momentul actual nu a dispus înstrăinarea bunului sus-numit către careva persoane fizice sau juridice, din motive „ambigue” Primăria mun. Chișinău încuviințează recepția finală a unui pavilion comercial din str. Salcânilor 22 așa-numitului „beneficiar” - APLP - 51/378 Coop, pe numele căruia a fost eliberat procesul-verbal de recepție finală nr. 635 din 02.06.2009.

La 11.05.2012 a înaintat pârâtei cererea prealabilă nr.1152, solicitând revocarea procesului-verbal de recepție finală a pavilionului comercial din str. Salcânilor, 22 nr. 635 din 02.06.2009, iar la 19.06.2012 a recepționat de la pârâta scrisoarea-răspuns nr. 06-111/2844 din 18.06.2012, prin care ultima invocă termenul de prescripție.

Menționează că, așa-numitul beneficiar APLP-51/378 Coop pe numele căruia a fost eliberat respectivul proces-verbal de recepție, nu a fost niciodată proprietar al bunului imobil amplasat în str. Salcânilor 22, mun. Chișinău, iar Primăria mun. Chișinău nici nu a verificat faptul respectiv.

La baza procesului-verbal de recepție finală contestat, pârâta se prevalează de Certificatul privind stabilirea regimului urban nr. 41/09 din 19.01.2009, în conținutul căruia este stabilit regimul urban al construcției din str. Salcânilor nr 22/7 și nu str. Salcânilor 22, ceea ce confirmă implicarea Primăriei mun. Chișinău în scheme frauduloase, conducându-se de „interesele” persoanelor implicate în lipsirea SC Magazinul „Cornul Belșugului” SRL de proprietatea sa.

Invocă reclamanta că, un alt aspect dubios este faptul că procesul-verbal de recepție finală contestat a fost întocmit în baza Avizului Direcției Salvatori și Pompieri nr. 1 / 4 - 4 3 din 16.0.2009, prin care „se avizează recepția construcției (instalației): Pavilionul comercial și reconstrucția obiectivului din str. Salcânilor 22/3, sect. Botanica, mun. Chișinău” și Avizului igienic la recepția finală a obiectivului nr. 537 din 22.04.2009, prin care s-au verificat condițiile de igienă preventivă a „obiectului pavilionului comercial din str. Salcânilor, 22/3 și nu str. Salcânilor,22.

Mai susține reclamanta că, astfel toate actele pe care pârâta și-a întemeiat aprobarea recepției finale a pavilionului comercial din str. Salcânilor 22 (Certificatul privind stabilirea regimului urban nr. 41/09 din 19.01.2009; Avizul Direcției Salvatori și Pompieri nr. 1 / 4 - 4 3 din 16.0.2009 și Avizul igienic la recepția finală a obiectivului nr. 537 din 22.04.2009), nu au absolut nici o tangență cu această adresă în general.

La 08.02.2013, reclamanta SC Magazinul „Cornul Belșugului” SRL s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către Primăria mun. Chișinău cu privire

la recunoașterea ilegală în nesoluționarea în termenul prevăzut a interpelării nr. 3151 din 11.12.2012.

În motivarea acțiunii s-a invocat, că la 11.12.2012 SC Magazinul „Cornul Belșugului” SRL a înaintat pârâtei interpelarea nr. 3151, înregistrată de către acesta cu nr. 06-11 1/7832 la 18.12.2012, solicitînd să i se comunice în baza căror acte Primăria mun. Chișinău a emis autorizația de construire nr.108 din 07.03.2012 și anume, a solicitat să-i fie remisă copia documentației care a stat la baza emiterii respectivei autorizații de construire nr. 108 din 07.03.2012; extrasul din registrul bunurilor imobile; certificatul de urbanism pentru proiectare; extrasul din documentația de proiect în volum de: memoriu explicativ, plan general (plan de situație, plan trasare), fațade, soluții cromatice, proiect de organizare a executării lucrărilor de construcție, avizate de către arhitectul-șef; avizele de verificare a documentației de proiect (compartimentele: plan general, arhitectură, rezistență) sau raportul unic de verificare a documentației de proiect; contractul privind supravegherea de autor, semnat de către solicitant (beneficiar) și proiectant.

Menționează reclamanta că răspuns la interpelarea nr.3151 din 11.12.2012 nu a primit în termenul prevăzut de legislația în vigoare, acesta expirînd, la 11.01.2013, iar la interpelarea 06-111/7832 la 18.12.2012 în genere nu a primit nici un răspuns până în prezent.

A solicitat reclamanta, admiterea cererii, emiterea hotărârii judecătorești privind recunoașterea ca fiind ilegală nesoluționarea în termenul prevăzut de lege a interpelării nr. 3151 din 11.12.2012, obligarea Primăriei mun. Chișinău de a comunica în baza căror acte a emis Autorizația de construire nr. 108 din 07.03.2012, precum și de a-i prezenta copia documentației care a stat la baza emiterii Autorizației de construire nr. 108 din 07.03.2012 (și anume - certificatul de urbanism pentru proiectare; -extrasul dm documentația de proiect în volum de: memoriu explicativ, plan general (plan de situație, plan trasare), fațade, soluții cromatice, proiect de organizare a executării lucrărilor de construcție, avizate de către arhitectul-șef; - avizele de verificare a documentației de proiect (compartimentele: plan general, arhitectură, rezistență) sau raportul unic de verificare a documentației de proiect; - contractul privind supravegherea de autor, semnat de către solicitant (beneficiar) și proiectant.

Prin încheierile instanței de judecată în pricina civilă enunțată au fost introduși în calitate de intervenienți accesorii Adrian Dediu, Maria Dediu, Iaroslav Dediu, SRL „Autosim Grup”, SRL „Cornul Belșugului & Co”, APLP 51/378 COOP.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 28.10.2013 pricinile civile la cererile depuse de SC Magazinul „Cornul Belșugului” SRL către Primăria mun. Chișinău, Consiliul municipal Chișinău, ÎS "Cadastru" filiala OCT Chișinău, intervenienții accesorii Adrian Dediu, Maria Dediu, Iaroslav Dediu, SRL „Autosim Grup”, SRL „Cornul Belșugului & Co”, APLP 51/378 COOP cu privire la declararea nulității autorizației de construcție nr. 108 din 07.03.2012, declararea nulității certificatului de urbanism nr. 626/11 din 15.07.2011, declararea nulității certificatului nr. 14386 din 14.11.2007 emis de ÎS "Cadastru" filiala OCT Chișinău, declararea nulității procesului-verbal de recepție finală nr. 635 din

02.06.2009 recunoașterea ilegală a nesoluționării unei preținse cereri, au fost conexe într-un singur proces.

Prin hotărârea Judecătorei Centru, mun.Chișinău din 31.07.2014 a fost admisă parțial acțiunea, dispunându-se recunoașterea ca fiind ilegale nesoluționările în termenul prevăzut de lege a interpelării SC „Magazinul „Cornul Belșugului” SRL nr.3151 din 11.12.2012, recepționată de Primăria mun.Chișinău sub nr.06-111/7832 la 18.12.2012 și a interpelării SC Magazinul „Cornul Belșugului” SRL nr.3152 din 11.12.2012, recepționată de Primăria mun.Chișinău sub nr.06-111/7833 la 18.12.2012. S-a obligat Primăria mun.Chișinău să soluționeze interpelarea SC Magazinul „Cornul Belșugului” SRL nr.3151 din 11.12.2012, recepționată de Primăria mun.Chișinău sub nr.06-111/7832 la 18.12.2012 și interpelarea SC Magazinul „Cornul Belșugului” SRL nr.3152 din 11.12.2012, recepționată de Primăria mun.Chișinău sub nr.06-111/7833 la 18.12.2012. S-au respins cerințele înaintate de SC Magazinul „Cornul Belșugului” SRL privind anularea ca fiind ilegal a certificatului nr. 14386 din 14.11.2007 eliberat de către OCT Chișinău, anularea procesului-verbal de recepție finală nr. 635 din 02.06.2009 a Pavilionului comercial din mun. Chișinău, str. Salcânilor, 22, anularea Autorizației de construire nr. 108 din 07.03.2012, prin care a fost autorizată executarea lucrărilor de resistemizare a pavilionului comercial în vederea amplasării unei spălătorii auto cu vulcanizare, organizarea a două intrări suplimentare și construirea unor anexe pe terenul situat în mun. Chișinău, str. Salcânilor, 22, precum și anularea Certificatului de urbanism nr. 626/ 11 din 15.07.2011, ca neîntemeiate.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2015, a fost admis apelul declarat de SRL „Cornul Belșugului”, fiind casată hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 31 iulie 2014 în partea respingerii cerințelor privind anularea certificatului nr. 14386 din 14.11.2007, eliberat de către OCT Chișinău; procesului-verbal de recepție finală nr. 635 din 02.06.2009 a Pavilionului comercial din mun.Chișinău; autorizației de construire nr.108 din 07.03.2012 și a certificatului de urbanism nr.626/11 din 15.07.2011, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, prin care acțiunea a fost admisă. S-a anulat certificatul nr. 14386 din 14.11.2007, eliberat de către OCT Chișinău, privind indicii construcției comerciale din str.Salcânilor, 22, mun.Chișinău; procesul-verbal de recepție finală nr.635 din 02.06.2009 a pavilionului comercial din mun.Chișinău, str.Salcânilor,22; autorizația de construire nr.108 din 07.03.2012, prin care a fost autorizată executarea lucrărilor de resistemizare a pavilionului comercial în vederea amplasării unei spălătorii auto cu vulcanizare, organizarea a două intrări suplimentare și construirea unor anexe pe terenul situat în mun.Chișinău, str.Salcânilor, 22 și Certificatul de urbanism nr.626/11 din 15.07.2011. În rest, hotărârea a fost menținută.

La 23 decembrie 2015, SRL „Autosim Grup”, Adrian Dedi, Maria Dedi, Iaroslav Dedi prin intermediul reprezentantului – avocatul Alexandru Savva au declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2015 și menținerea hotărârii Judecătorei Centru, mun.Chișinău din 31.07.2014.

La data de 15 februarie 2016 și, respectiv, la 16 februarie 2016, SRL „Autosim Grup”, Adrian Dediu, Maria Dediu, Iaroslav Dediu prin intermediul reprezentantului – avocatul Alexandru Savva au depus cereri de recurs completate.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 23 martie 2016, recursul declarat de către societatea cu răspundere limitată „Autosim Grup”, Adrian Dediu, Maria Dediu, Iaroslav Dediu prin intermediul reprezentantului – avocatul Alexandru Savva, a fost considerat inadmisibil.

La data de 04 aprilie 2016 și respectiv, la 10 mai 2016, Ecaterina Balîchina a depus cerere de revizuire și, respectiv cereri de revizuire suplimentare, solicitînd declararea admisibilității cererii de revizuire, casarea integral a încheierii Curții Supreme de Justiție din 23 martie 2016 și dispunerea reexaminării cauzei.

În motivarea cererii, revizuenta a invocat prevederile art. 449 lit. c) CPC, în sensul că, instanțele de judecată au emis hotărîri cu privire la drepturile sale, nefiind implicată în proces, or, soțul său, Adrian Dediu, a dobîndit dreptul de proprietate asupra construcției – pavilionul comercial din str. Salcîmilor nr. 22, mun. Chișinău în perioada în care dînșii se aflau în căsătorie, iar în temeiul actelor administrative contestate, proprietarilor construcției enunțate le-au fost acordate un șir de drepturi.

Drept urmare, consideră că, prin neatragera în proces i-a fost îngrădită posibilitatea de a-și apăra dreptul de proprietate.

În conformitate cu art.452 alin.alin. (1) și (3) CPC al RM, instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor, însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

În conformitate cu art.444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Conform art.6 alin. (7) din Legea privind actele legislative nr.780 din 27.12.2001, în cazul în care între două acte legislative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiași obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

Coraborînd prevederile art.452 alin.(1) CPC al RM cu art.444 CPC, care este modificat printr-o Lege posterioară ce promovează soluții diferite privitor la citarea și participarea părților, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a examina cererea de revizuire în lipsa participanților potrivit regulilor de examinare a recursului.

Studiind materialele dosarului și argumentele cererii de revizuire, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC și anexându-se probele ce le confirmă.

Colegiul menționează că, revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și sunt probate circumstanțe, fapte ori evenimente prevăzute de lege ca temeiuri, care sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția adoptată. Temeiurile declarării revizuirii sunt expres prevăzute în art. 449 CPC care poartă un caracter exhaustiv.

Pornind de la aceste cerințe, Colegiul relevă că revizuirea unei hotărâri date de către instanță este posibilă doar în cazul în care solicitantul, după devenirea irevocabilă a hotărârii, intră în posesia unui temei din cele prevăzute de art. 449 CPC. În același timp, acest temei trebuie să vizeze situația de fapt, care a fost obiectul examinării în instanța de fond, dat fiind că instanța de recurs verifică corectitudinea aplicării și interpretării de către instanța inferioară a normelor de drept material și procesual în limitele materialelor din dosar și în limitele recursului declarat, or, nu poate fi revizuită o hotărâre care elucidează o anumită situație de fapt, asupra căreia s-a pronunțat instanța de fond, prin prisma unui temei care caracterizează o altă situație.

Colegiul reține că, pentru a redeschide procesul trebuie să fie invocate temeiurile prevăzute de către art. 449 CPC și prezentate circumstanțele sau faptele existente obiectiv pentru declararea revizuirii confirmate în fața instanței prin prezentarea unor probe concludente.

Din conținutul cererii de revizuire depuse de către Ecaterina Balîchina rezultă că, revizuenta a invocat drept temei de revizuire prevederile art. 449 lit. c) CPC.

În acest context, Colegiul reiterează că, potrivit art. 449 lit. c) CPC, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

În interpretarea corectă a prevederii enunțate, instanța de revizuire relevă că, atunci când se invocă temeiul prevăzut de art. 449 lit.c) CPC, instanța de judecată urmează să constate dacă persoana care nu a fost implicată în proces este subiect al raportului material litigios. În acest sens urmează a fi prezentate probe pertinente și concludente, iar instanța urmează să constate dacă prin hotărârea supusă revizuirii, persoanei implicate în proces, i-au fost încălcate aceste drepturi.

La caz, revizuenta nu a prezentat nici o probă, care ar demonstra faptul că în perioada căsătoriei cu intimatul Adrian Dediu, ultimul a dobândit cu drept de proprietate construcția – pavilionul comercial din str. Salcîmilor nr. 22, mun. Chișinău și, dacă prin hotărârile judecătorești pronunțate îi sînt afectate atare drepturi procedurale și materiale. În lipsa unor probe, afirmațiile revizuintei sînt respinse ca nefondate, fiind declarative.

Pornind de la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere printre altele, că atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (cazul *Brumărescu contra României*).

De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că, securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității

lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii (cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei).

Deci, la caz se va remarca că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, temeiul invocat în cererea de revizuire este în contradicție cu prevederile art. 449 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire, ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 al. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Ecaterina Balîchina, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 23 martie 2016, în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de societatea comercială „Magazinul Cornul Belșugului” societate cu răspundere limitată împotriva Consiliului și Primăriei municipiului Chișinău, întreprinderii de stat „Cadastru”, Oficiului cadastral Chișinău, intervenienți accesorii Dediu Iaroslav, Dediu Maria, Dediu Adrian, societatea cu răspundere limitată „Cornul Belșugului & Co” și societatea cu răspundere limitată „Autosim Grup” privind contestarea actelor administrative.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,  
Judecător:

Tatiana Vieru

Judecători:

Oleg Sternioală

Valentina Clevadi