

Prima instanță: Judecătoria Comercială de Circumscripție
Judecător: G. Munteanu
Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: I. Cimpoi, N. Craiu, N. Simciuc

Dosarul nr. 2rc-507/16

DECIZIE

25 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii:

Mariana Pitic, Ion Druță

examinând recursul declarat de Cojocaru Igor,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a administratorului Societății Comerciale „Farmacia-89 Sănătate” Societate cu Răspundere Limitată în proces de lichidare, Maria Cojocaru și a asociaților Căcianova S., Voitovici I., Voitovici A., Sardan I., Cazacu R., Rustanovici Z., Rustanovici E., Rustanovici O., Cojocaru I., Mardari N. și Istrati S. împotriva Comisiei de Lichidare a Societății Comerciale „Farmacia-89 Sănătate” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la interzicerea efectuării cărorva acțiuni în privința patrimoniului societății fără acordul asociaților, anularea deciziilor comisiei de lichidare, dizolvarea Societății Comerciale „Farmacia-89 Sănătate” Societate cu Răspundere Limitată prin transformare în societate pe acțiuni și separarea averii societății conform cotelor de participare la privatizare în două părți,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2016, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Cojocaru Igor împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2015,

c o n s t a t ă :

La 07 noiembrie 2011, administratorul SC „Farmacia-89 Sănătate” SRL în proces de lichidare, Cojocaru Maria și asociații Căcianova S., Voitovici I., Voitovici A., Sardan I., Cazacu R., Rustanovici Z., Rustanovici E., Rustanovici O., Cojocaru I., Mardari N. și Istrati S. au depus la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău cerere de chemare în judecată împotriva Comisiei de Lichidare a SC „Farmacia-89 Sănătate” SRL cu privire la exproprierea și încălcarea dreptului de proprietate a asociaților (f.d.31-33 vol. I).

În motivarea acțiunii, reclamantii au invocat că prin hotărîrea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 26 noiembrie 2009 s-a intentat procedura de lichidare în privința SC „Farmacia-89 Sănătate” SRL și a fost desemnată comisia de lichidare în componența solicitată de reclamantii.

Prin decizia Curții de Apel Economice din 16 martie 2010 s-a modificat componența comisiei de lichidare și a fost inclus administratorul SC „Farmacia-89

Sănătate” SRL - Maria Cojocar. În rest hotărîrea Judecătorei Economice de Circumscripție din 26 noiembrie 2009 a fost menținută fără modificări.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 30 septembrie 2010 s-a menținut decizia Curții de Apel din 16 martie 2010.

Invocă reclamantii că comisia de lichidare își efectuează lucrul său netransparent și fără prezența tuturor membrilor comisiei de lichidare.

Afirmă că membrul comisiei de lichidare și administratorul SC „Farmacia-89 Sănătate” SRL - Maria Cojocar, a fost invitată la ședințele Comisiei de lichidare numai atunci când era nevoie ca administratorul societății să prezinte careva documente, iar președinte comisiei de lichidare a confecționat o ștampila nouă fără retragerea ștampilei vechi, a schimbat specimene de semnături a persoanelor autorizate la bancă.

Precizează că aceste acțiuni au provocat dezordine în funcționarea întreprinderii, din cauză că administratorul înregistrat la Camera înregistrării de Stat este înlăturat de la executarea funcțiilor administratorului.

Conform hotărîrii Judecătorei Economice de circumscripție din 26 noiembrie 2009, SC „Farmacia-89 Sănătate” SRL se lichidează în baza art. 11 al Legii nr.135 din 14 iunie 2007, care prevede că în societatea cu răspundere limitată, numărul asociaților nu trebuie să depășească 50 asociați. Astfel, societatea cu răspundere limitată cu un număr mai mare de asociați trebuie să se reorganizeze, să se divizeze ori să se lichideze.

Specifică că SC „Farmacia-89 Sănătate” SRL din cauza lipsei de cvorum nu a reușit să se reorganizeze și la cererea numai a 9 asociați, instanța de judecată a admis hotărîrea de lichidare a societății.

Susține că SC „Farmacia-89 Sănătate” SRL nu are datorii față de buget și față de alți furnizori, în anul 2010 SC „Farmacia-89 Sănătate” SRL obținînd un venit în sumă de 42 137 lei, iar din activitatea pe anul 2011, a acumulat mijloace bănești în sumă de 40 000 lei. Astfel, societatea poate răscumpăra cotele asociaților decedați și ale asociaților care doresc să părăsească societatea.

Invocă că deși SC „Farmacia-89 Sănătate” SRL nu are datorii și termenul de prezentare în instanța de judecată a bilanțului de lichidare a expirat, iar bilanțul de lichidare nu este efectuat și nu este aprobat, comisia de lichidare continuă să ia decizii fără prezența tuturor membrilor comisiei de lichidare și să înstrăineze încăperea Societății la licitație.

Afirmă că asociații și societatea au prioritate la cumpărarea cotelor propuse spre vânzare, însă comisia de lichidare înstrăinează la străini averea societății cu un preț mai mic decît cel propus în ofertă, dar asociaților nu li se propune și nici nu sunt informați despre lichidarea societății și despre deciziile luate de comisia de lichidare.

Menționează că conform contractului de vânzare-cumpărare nr. 196 din 24 noiembrie 1995, asociația de cetățeni și colectivul de muncă al SC „Farmacia-89 Sănătate” SRL au privatizat pe bonuri patrimoniale întreprinderea de stat „Farmacia-89”.

Cer reclamantii anularea deciziilor comisiei de lichidare, primite fără prezența tuturor membrilor comisiei de lichidare, divizarea și separarea averii societății conform cotelor de participare la privatizare în două părți și protejarea dreptului de proprietate al asociaților.

La 27 decembrie 2012, Maria Cojocaru, Igor Cojocaru, Serghei Cojocaru, Ștefan Pîslari, Maria Pîslari, Ioana Jardan, Rodica Cazacu, Nicolae Mardari, Nina Parna, Nina Perțu, Vladislav Perțu, Svetlana Caceanov, Alexandru Voitovici, Iurii Voitovici, Lilia Rustanovici, Elena Rustanovici, Oxana Rustanovici, Victor Popovici, Tamara Popovici, Anișoara Popovici, Irina Popovici, Fedora Istrati, Irina Istrati au depus cerere de atragere în proces m calitate de intervenienți principali, solicitînd interzicerea Comisiei de lichidare să înstrăineze patrimoniul SC „Farmacia-89 Sănătate” SRL fără acordul asociaților și efectuarea oricăror acțiuni în privința patrimoniului societății, lichidarea SC „Farmacia-89 Sănătate SRL prin transformare în societate pe acțiuni. Totodată, în cuprinsul cererii de atragere în calitate de intervenienți principali au solicitat asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești din contul bancar al SC „Farmacia-89 Sănătate SRL, c/d 222450149801359 BECOMD2X609 în SC „Banca de Economii” SA, fil. nr. 1, cu excepția achitării salariului, plăților salariale și serviciilor comunale (f.d. 104-108 vol. I).

În motivarea cererii depuse, au invocat că deciziile comisiei de lichidare prevăzute de procesele-verbale nr. 1 din 18 noiembrie 2010, nr.9 din 10 august 2011, nr. 10 din 27 septembrie 2011, care prevăd încheierea contractelor cu SRL „Vlasercom” , nr. 1 din 21 septembrie 2011 despre evaluarea încăperii, nr. 03 din 21 septembrie 2011 SRL „Dragali” despre petrecerea licitațiilor, cu nr. 12 din 09 august 2011 despre consultări pe întrebări juridice și economice, sunt luate fără prezența tuturor lichidatorilor. Toate aceste firme sunt reprezentate de una și aceeași persoană, fapt ce dovedește că aceste contracte au un caracter dubios și provoacă nemulțumirea asociaților și a membrilor comisiei de lichidare.

Menționează că în baza contractului de vânzare-cumpărare al patrimoniului de stat, la concursul public nr.196 din 24 noiembrie 1995 și conform Statutului SC „Farmacia-89 Sănătate” SRL, art. 6 pct. pct. 1-5, 139 de asociați au devenit proprietari ai patrimoniului SC „Farmacia-89 Sănătate” SRL. Toți asociații au primit certificate de cotă, care este un document nominativ ce atestă că persoana respectivă este proprietar al bunurilor societății.

Afirmă că proiectul de împărțire al activelor calculate și raportul privind lichidarea, se prezintă spre aprobare instanței de judecată, care a desemnat lichidatorul, însă bilanțul de lichidare a societății și planul de repartizare a patrimoniului nu este efectuat, examinat și aprobat de comisia de lichidare și de instanța de judecată, iar în această privință nu este luată nici o decizie.

Indică că evaluarea încăperii a avut loc fără examinarea ei, iar prețul evaluării încăperii pentru vânzare este mai mic decît prețul evaluat de ÎS „Cadastru” pentru impozitare cu 1 000 000 lei.

Precizează că bilanțul de lichidare și planul de repartizare al activelor SC „Farmacia-89 Sănătate” SRL nu sunt întocmite de comisia de lichidare și nu sunt aprobate de instanța de judecată, iar în conformitate cu art. 93 Codul civil, în termen de 15 zile de la data expirării termenului de înaintare a creanțelor, lichidatorul este obligat să întocmească un proiect al bilanțului de lichidare care să reflecte valoarea de bilanț și valoarea de piață a activelor.

Menționează că la dosar sunt anexate 21 de cereri ale asociaților care nu sunt de acord cu înstrăinarea patrimoniului societății de către comisia de lichidare și care

acordă comisiei neîncredere.

Solicită intervenții principale lichidarea SC „Farmacia-89 Sănătate” SRL prin transformare în societate pe acțiuni și protejarea dreptului de proprietate al asociaților.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 31 ianuarie 2013, pricina civilă la cererea de chemare în judecată declarată de SC „Farmacia-89 Sănătate” SRL în proces de lichidare împotriva Comisiei de lichidare a SC „Farmacia-89 Sănătate” SRL în proces de lichidare cu privire la interzicerea fără acordul asociaților efectuarea oricăror acțiuni în privința patrimoniului societății, lichidarea prin transformare, aplicarea sechestrului s-a strămutat spre judecare la Judecătoria Economică de Circumscripție Chișinău, în conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. b) CPC (f.d. 151 vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 mai 2013, s-a respins recursul declarat de lichidatorul SC „Farmacia-89 Sănătate” SRL ca neîntemeiat. S-a menținut fără modificări încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 31 ianuarie 2013 în pricina civilă dată.

Prin încheierea Judecătoriei Comerciale de Circumscripție Chișinău din 26 februarie 2014, s-a suspendat procesul în cauza civilă dată. S-a expediat cauza civilă Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului de competență (f.d. 226 vol. I).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 19 martie 2014, s-a remis pricina civilă la cererea de chemare în judecată a SC „Farmacia-89 Sănătate” SRL în proces de lichidare împotriva Comisiei de lichidare a SC „Farmacia-89 Sănătate” SRL cu privire la interzicerea efectuării cărorva acțiuni în privința patrimoniului societății, lichidare prin transformare și aplicarea sechestrului asupra imobilului, la Judecătoria Comercială de Circumscripție (f.d. 229-231 vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2014, s-a respins recursul declarat de SC „Farmacia-89 Sănătate” SRL în proces de lichidare. S-a menținut încheierea Judecătoriei Comerciale de Circumscripție Chișinău din 26 februarie 2014 în partea suspendării procesului în cauza civilă dată (f.d. 247-249 vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Comerciale de Circumscripție Chișinău din 23 iunie 2015, s-au separat cererile înaintate de reclamantul SC „Farmacia-89 Sănătate” SRL cu privire la interzicerea fără acordul asociaților efectuarea cărorva acțiuni în privința patrimoniului societății, anularea deciziilor comisiei de lichidare primite fără prezența tuturor membrilor comisiei de lichidare, dizolvarea, separarea averii societății conform cotelor de participare la privatizare în două părți, în completul de judecată actual. S-au separat pretențiile ce nu țin de competența instanței comerciale înaintată de reclamantul SC „Farmacia-89 Sănătate” SRL privind încasarea din contul comisiei de lichidare a SC „Farmacia-89 Sănătate” SRL a sumei de 14100 lei ce se vor examina în instanța de drept comun la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău (f.d.164 vol. II).

La data de 30 iunie 2015, asociatul SC „Farmacia-89 Sănătate” SRL Igor Cojocar a depus cerere de asigurare a acțiunii, prin care a solicitat interzicerea Comisiei de lichidare a SC „Farmacia-89 Sănătate” SRL în proces de lichidare efectuarea următoarelor acțiuni: sustragerea mijloacelor bănești din contul curent și efectuarea decontărilor (cu excepția decontărilor în buget, pentru servicii comunale

și salariul angajaților) de pe contul nr. 222450149801359 în BC „Banca de Economii” SA, filiala nr. 1, cod bancar BECOMD2X609, operațiunile bancare să se efectueze cu semnăturile lichidatorului M. Cojocaru și contabilului T. Brăila, iar decontarea din cont a mijloacelor bănești să fie efectuată cu acordul tuturor lichidatorilor (6 persoane); efectuarea unor acte cu privire la înstrăinarea imobilului din str. Dimo 5/1 cu numărul cadastral 0100424.186.01.058 modul de folosire: nelocativ, cu suprafața de 240 m², proprietar SC „Farmacia-89 Sănătate” SRL, înstrăinarea imobilului poate fi efectuată numai în corespundere cu art. 152 Cod civil; înstrăinarea patrimoniului SC „Farmacia-89 Sănătate” SRL care a fost stabilit conform inventarierii nr. 1 din 04 ianuarie 2011, modificarea documentelor de constituire a SC „Farmacia-89 Sănătate” SRL, a fondului social și a listei asociaților fără decizia adunării generale a asociaților SC „Farmacia-89 Sănătate” SRL și încheierea contractelor comerciale din numele SC „Farmacia-89 Sănătate” SRL fără acordul tuturor lichidatorilor.

Prin încheierea Judecătoriei Comerciale de Circumscripție Chișinău din 13 iulie 2015, s-a respins cererea cu privire la asigurarea acțiunii înaintată de asociatul SC „Farmacia-89 Sănătate” SRL, Igor Cojocaru, ca fiind neîntemeiată.

La data de 23 iulie 2015, lichidatorul SC „Farmacia-89 Sănătate” SRL în proces de lichidare, Maria Cojocaru și asociații Tamara Popovici, Nina Perțu și Serghei Cojocaru au depus recurs împotriva încheierii primei instanțe din 13 iulie 2015 prin care au solicitat casarea încheierii Judecătoriei Comerciale de Circumscripție Chișinău din 13 iulie 2015 și emiterea unei noi decizii prin care să fie aplicate măsurile de asigurare a acțiunii pentru asigurarea mijloacelor bănești din contul bancar al societății ce aparține asociaților (f.d. 35-36 vol. III).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2015, s-a respins recursul declarat de lichidatorul SC „Farmacia-89 Sănătate” SRL în proces de lichidare, Maria Cojocaru și asociații Tamara Popovici, Nina Perțu și Serghei Cojocaru și s-a menținut încheierea Judecătoriei Comerciale de Circumscripție Chișinău din 13 iulie 2015 (f.d. 48-58 vol. III).

La data de 29 decembrie 2015, Cojocaru Igor - asociatul SC „Farmacia-89 Sănătate” SRL în proces de lichidare a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2015, solicitând admiterea cererii de revizuire și casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2016, cererea de revizuire înaintată de Cojocaru Igor a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 21 aprilie 2016, Cojocaru Igor a declarat recurs, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2016 și deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2015

În motivarea recursului recurentul a indicat că încheierea contestată este ilegală și neîntemeiată. Invocă recurentul că încheierea contestată nu a fost expediată în adresa tuturor participanților. Totodată, a invocat caracterul ilegal al unor acte judecătorești emise anterior.

În conformitate cu art. 425 CPC, „termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei”.

Reieșind din considerentul că în ședința de judecată a fost pronunțat doar dispozitivul încheierii contestate, cât și faptul că la materialele cauzei lipsesc careva

probe ce ar demonstra momentul comunicării încheierii motivate, recursul se consideră declarat în termen.

La 19 mai 2016, lichidatorul SRL „Farmacia-89 Sănătate” Cojocaru Maria a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitînd admiterea recursului în sensul declarat.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de Cojocaru Igor urmează a fi respins din considerentele ce urmează:

Conform art. 427 lit. a) CPC, *„instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept, să respingă recursul și să mențină încheierea”*.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, *„instanța de judecată, după examinarea cererii de revizuire, emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă, în cazul în care constată inexistența temeiurilor prevăzute la art. 449 CPC”*.

În conformitate cu art. 449 CPC *„Revizuirea se declară în cazul în care: a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă; b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii; c) instanța a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces; e) s-a anulat ori s-a modificat hotărîrea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărîrii sau deciziei a căror revizuire se cere; e1) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărîrea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului; g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova; h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărîre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărîrii pronunțate de o instanță de judecată națională.”*

Cercetînd materialele dosarului și anume cererea de revizuire depusă de Cojocaru Igor, Colegiul constată că revizuentul a invocat drept temei pentru admiterea cererii de revizuire prevederile art. 449 lit. b) CPC.

Colegiul constată că de fapt, argumentele invocate în cererea de revizuire reprezintă în sine critici aduse soluției expuse în decizia Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2015 revizuirea căreia a fost solicitată, fără a fi indicate care fapte sau circumstanțe esențiale ale pricinii au devenit cunoscute revizuientului.

Sintetizînd elementele de admisibilitate a cererii de revizuire, Colegiul constată că instanța inferioară corect a concluzionat că cererea de revizuire este inadmisibilă avînd în vedere că, temeiurile invocate nu-și găsesc încadrare în prevederile art. 449 CPC, conținutul cererii de revizuire în esența sa constituind relatarea circumstanțelor, care au

fost obiectul examinării anterioare. Or, proba anexată la cererea de revizuire nu demonstrează existența temeiului de revizuire, invocat în respectiva cerere.

Colegiul reiterează că, revizuirea este o cale de atac de retractare a hotărârii și nu de reformare. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârilor adoptate, ci în baza unor temeuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului în vederea corectării unei erori judiciare ce rezultă din circumstanțe necunoscute instanței la momentul judecării cauzei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că admiterea cererii de revizuire ar contravine și principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art. 6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Având în vedere cele menționate, Colegiul consideră că Curtea de Apel Chișinău legal și întemeiat a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Cojocaru Igor, considerent din care încheierea contestată urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Cojocaru Igor.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2016, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a administratorului Societății Comerciale „Farmacia-89 Sănătate” Societate cu Răspundere Limitată în proces de lichidare, Maria Cojocaru și a asociaților Cacianova S., Voitovici I., Voitovici A., Sardan I., Cazacu R., Rustanovici Z., Rustanovici E., Rustanovici O., Cojocaru I., Mardari N. și Istrati S. împotriva Comisiei de Lichidare a Societății Comerciale „Farmacia-89 Sănătate” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la interzicerea efectuării cărorva acțiuni în privința patrimoniului societății fără acordul asociaților, anularea deciziilor comisiei de lichidare, dizolvarea Societății Comerciale „Farmacia-89 Sănătate” Societate cu Răspundere Limitată prin transformare în societate pe acțiuni și separarea averii societății conform cotelor de participare la privatizare în două părți.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Mariana Pitic

Ion Druță