

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău
Judecător: N. Corcea
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: V. Pruteanu, A. Gavrilița, L. Popova

Dosarul nr. 2r-519/16

DECIZIE

25 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Nicolae Craiu, Ion Druță

examinînd recursul declarat de avocatul Iosip Andrei în interesele lui Mitran Sandu-Marin și Societății cu Răspundere Limitată „United Media and Communications”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată ”Morella Mobila” împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”United Media And Communications” și Mitran Sandu-Marin privind încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere și a penalității,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2016, prin care cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „United Media and Communications” a fost restituită pentru neînlăturarea neajunsurilor din cererea de apel,

c o n s t a t ă :

La 16 iunie 2015, SRL „Morella Mobila” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „United Media And Communications” și Mitran Sandu-Marin privind încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere și a penalității.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 22 septembrie 2015, acțiunea a fost admisă parțial. S-a dispus încasarea în mod solidar de la SRL „United Media And Communications” și Mitran Sandu-Marin în beneficiul SRL „Morella Mobila” datoria în sumă de 147 000 lei, dobînda de întîrziere în sumă de 7 013 lei, penalitatea în sumă de 55 000 lei și taxa de stat achitată la depunerea acțiunii în limitele pretențiilor admise în sumă de 6 270 lei. În rest pretenții au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

La 12 octombrie 2015, SRL „United Media And Communications” a declarat apel, solicitînd casarea hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri privind respingerea acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2015, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „United Media And Communications” și s-a acordat apelantului termen pentru achitarea taxei de stat în mărime de 470 lei și prezentarea

apelului motivat pînă la ședința de judecată numită pentru 09 decembrie 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2015, cererea de apel depusă de către SRL „United Media And Communications” s-a restituit pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 03 februarie 2016, a fost respins recursul declarat de către Sandu-Marin Mitran împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2015, s-a admis recursul declarat de avocatul Andrei Iosip în interesele SRL „United Media and Communications” și s-a casat încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2015, cu restituirea pricinii la rejudecare la faza primirii cererii de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2016, cererea de apel declarată de SRL „United Media And Communications” a fost restituită, pentru neînlăturarea neajunsurilor din cererea de apel.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 13 aprilie 2016, în termenul prevăzut de lege, avocatul Iosip Andrei (mandat nr. 0784720 și 0784629) în interesele lui Mitran Sandu-Marin și Societății cu Răspundere Limitată „United Media and Communications” a declarat recurs, solicitînd casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2016, cu restituirea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului a indicat că nu a primit o încheiere/înștiințare despre fixarea termenului de depunere a cererii de apel cît și a achitării taxei de stat. De asemenea, a indicat că instanța neîntemeiat a respins cererea cu privire la amînarea examinării cauzei.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, *„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea”*.

Conform art. 365 alin. (1) lit. d) CPC, *„în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul”*.

Conform art. 368 alin. (1) CPC, *„Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor”*.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2015, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „United Media And Communications” și s-a acordat apelantului termen pentru achitarea taxei de stat în mărime de 470 lei și prezentarea apelului motivat pînă la ședința de judecată numită pentru 09 decembrie 2015.

Conform art. 369 alin. (1) CPC, *„Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin. (1)”*.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2015, cererea de apel depusă de către SRL „United Media And Communications” s-a restituit pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 03 februarie 2016, a fost respins recursul declarat de către Sandu-Marin Mitran împotriva încheierii Curții de Apel

Chișinău din 09 decembrie 2015, s-a admis recursul declarat de avocatul Andrei Iosip în interesele SRL „United Media and Communications” și s-a casat încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2015, cu restituirea pricinii la rejudecare la faza primirii cererii de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2016, cererea de apel a fost restituită, pentru neînlăturarea neajunsurilor din cererea de apel.

Colegiul apreciază drept legală și întemeiată încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2016, reieșind din următoarele considerente.

Colegiul menționează că potrivit prevederilor legale în vigoare, avocatul acordă asistență juridică calificată.

Conform art. 9 din Legea nr. 1260 din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură, *„Asistența juridică acordată de avocat trebuie să corespundă bunelor practici profesionale în materie juridică, normelor materiale și procedurale și să rezulte dintr-o conduită profesională și corectă”*.

Conform art. 54 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 1260, *„Avocatul este obligat să aplice, în exercitarea profesiei sale, mijloacele și metodele prevăzute de lege pentru apărarea drepturilor și intereselor legitime ale clientului”*.

Reieșind din sensul normelor legale enunțate, Colegiul menționează că în virtutea statutului său profesional, avocatul urma să cunoască că potrivit art. 365 alin. (1) lit. d) CPC, *„În cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul”*, iar conform art. 365 alin. (4) CPC, *„La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă”*.

Astfel, avînd în vedere obligația prevăzută la art. 54 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 1260, Colegiul menționează că reprezentantul SRL „United Media and Communications” – avocatul Iosip Andrei, urma să întreprindă acțiunile necesare pentru a proteja interesele clientului său, sub aspectul respectării rigorilor procesual-civile cu privire la exercitarea apelului.

De asemenea, instanța menționează și faptul că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2015, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „United Media And Communications”, a devenit irevocabilă prin neatacare. Mai mult decît atît, la momentul contestării încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2015, prin care cererea de apel depusă de SRL „United Media And Communications” a fost restituită, reprezentantul recurentului cu siguranță a cunoscut despre neajunsurile care urmau a fi înlăturate.

Totodată, Colegiul constată că toate actele de dispoziție ale instanței de apel, au fost expediate la adresa indicată de către apelant în cererea de apel (f.d. 64) – mun. Chișinău, str. V. Alecsandri 103, confirmată și prin extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice (f.d. 21). Astfel, faptul nerecepționării acestora de către recurent, nu este imputabil instanțelor de judecată.

Conform art. 56 alin. (3) CPC, *„participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale”*.

Colegiul menționează, că participanții la procesul de judecată odată ce au inițiat proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ în derularea procesului și să se intereseze despre soarta cauzei deduse judecătii. Or, din momentul depunerii cererii de apel nemotivate (12 octombrie 2015) și pînă la momentul emiterii încheierii contestate (30 martie 2016), avînd un termen mai mult decît suficient pentru

respectarea cerințelor legale privind modul de exercitare a apelului.

Referitor la recursul declarat în interesele lui Sandu-Marin Mitran, Colegiul menționează că prin încheierea contestată, drepturile lui Sandu-Marin Mitran nu sunt nicidecum afectate.

Având în vedere că argumentele cu privire la ilegalitatea și netemeinicia încheierii contestate comportă un caracter pur declarativ, Colegiul ajunge la concluzia că nu există temei pentru casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2016. Or încheierea contestată este legală și întemeiată, considerent din care urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de avocatul Iosip Andrei în interesele lui Mitran Sandu-Marin și Societății cu Răspundere Limitată „United Media and Communications”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2016, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată ”Morella Mobila” împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”United Media And Communications” și Mitran Sandu-Marin privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a penalității.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nicolae Craiu

Ion Druță