

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

D E C I Z I E

04 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii:

Nicolae Clima
Tamara Chișca-Doneva, Iuliana Oprea

examinînd recursul declarat de Cristina Antoceanu Scobioală, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată a BC „Banca Socială” SA împotriva SRL „Anmarin-Com”, Cristina Antoceanu Scobioală, Vasile Scobioală, Silvia Scobioală privind încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2012, prin care a fost restituită cererea de apel,

CONSTATĂ:

La 18 mai 2010 BC „Banca Socială” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva SC „Anmarin-Com” SRL, Scobioală Vasile, Scobioală Silvia și Antoceanu Scobioală Cristina privind încasarea datoriei în mărime de 414 670,50 lei, inclusiv suma creditului nerambursat 276 350,50 lei, suma dobînzii aferente 121 940 lei și suma penalității în mărime de 16 380 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 11 octombrie 2010 cererea de chemare în judecată a fost admisă. S-a încasat de la SC „Anmarin-Com” SRL, Scobioală Silvia, Scobioală Vasile și Antoceanu Scobioală Cristina în beneficiul BC „Banca Socială” SA suma datoriei în mărime de 414 670, 50 lei și taxa de stat în mărime de 12 440 lei.

Împotriva hotărîrii menționate Scobioală Vasile a declarat apel, cerînd repunerea în termen, casarea hotărîrii instanței de fond și remiterea cauzei la rejudecare.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2011 s-a respins apelul declarat de Scobioală Vasile și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 11 octombrie 2010.

La 31 ianuarie 2012 Cristina Antoceanu Scobioală la fel a contestat cu apel hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 11 octombrie 2010,

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23.05.2012, nu s-a dat curs cererii de apel, iar apelantei i s-a acordat termen pînă la 13.06.2012 pentru a achita taxa de stat în sumă de 9 330 lei.

La 13.06.2012 Curtea de Apel Chișinău prin încheiere a dispus restituirea cererii de apel depuse de Cristina Antoceanu Scobioală.

La adoptarea încheierii recurate instanța de apel a aplicat prevederile art. 368, 369 CPC, menționând că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de a achita taxa de stat în mărime de 9 330 lei, achitând doar 1 500 lei, ceea ce nu împiedică de a restitui cererea de apel.

Nefiind de acord cu încheierea din 13.06.2012, Cristina Antoceanu Scobioală a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și restituirea cauzei la judecare în instanța de apel.

În susținerea cererii de recurs recurenta a invocat că, încheierea recurată a fost emisă în lipsa sa, iar despre ședința de judecată nu a fost înștiințată.

BC „Banca Socială” SA a depus referință pe marginea recursului declarat, solicitând respingerea acestuia.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

Încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei – motiv pentru care de către Colegiu este considerată legală și întemeiată.

Potrivit materialelor cauzei, prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 11.10.2010 a fost admisă cererea de chemare în judecată a BC „Banca Socială” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva SC „Anmarin-Com” SRL, Scobioală Vasile, Scobioală Silvia și Antoceanu Scobioală Cristina privind încasarea datoriei (f.d. 75-77). Împotriva acestei hotărâri Cristina Antoceanu Scobioală a depus cerere de apel (f.d. 119). Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23.05.2012, nu s-a dat curs cererii de apel, iar apelantei i s-a acordat termen până la 13.06.2012 pentru a achita taxa de stat în sumă de 9 330 lei (f.d. 132-133). La 13.06.2012 Curtea de Apel Chișinău prin încheiere a dispus restituirea cererii de apel depuse de Cristina Antoceanu Scobioală (f.d. 153-155).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră că încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului, pornind de la următoarele.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Potrivit art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Pornind de la prevederile normelor de drept menționate, Colegiul conchide că instanța de apel corect a restituit cererea de apel apelantei, or, aceasta nu s-a conformat dispozițiilor încheierii Curții de Apel Chișinău din 23.05.2012, și nu a prezentat dovada de achitare a taxei de stat în mărimea și în termenul stabilit.

Astfel, în cauza *SRL "Tudor-Comerț" vs. Moldova*, Curtea a reiterat că articolul 6 §1 nu garantează dreptul la apel asupra unei hotărâri de primă instanță. Cu toate acestea, atunci când dreptul intern prevede un drept la apel, atunci procedura respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție. Curtea a constatat că, în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârilor instanțelor de fond, instanța de apel este în drept să limiteze dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde legislației în vigoare.

Totodată, Colegiul constată că recurenta nu s-a conformat prevederilor art. 437 alin. (1) lit. f) CPC, care stipulează expres că cererea de recurs trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective. Or, cererea de recurs înaintată de Cristina Antoceanu Scobioală este total nemotivată. Deși recurenta și-a rezervat dreptul depunerii ulterioare a cererii de recurs motivate după contractarea unui avocat, Colegiul consideră că dînsa a avut timp suficient pentru a se conforma cerințelor legale de înaintare a cererii de recurs.

În acest context, argumentele invocate de Cristina Antoceanu Scobioală nu se încadrează în temeiurile de casare a încheierii recurate.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată netemeinicia motivelor invocate de către recurentă în cererea de recurs.

Ținînd cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de Cristina Antoceanu Scobioală.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2012, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a BC „Banca Socială” SA împotriva SRL „Anmarin-Com”, Cristina Antoceanu Scobioală, Vasile Scobioală, Silvia Scobioală privind încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Nicolae Clima

Judecători

Tamara Chișca-Doneva

Iuliana Oprea