

DECIZIE

25 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Tatiana Vieru  
Oleg Sternioală  
Valentina Clevadî

examinînd, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Ministerul Apărării al Republicii Moldova,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Ministerului Apărării al Republicii Moldova împotriva Nataliei Mozgov, Aleftinei Mozgov, Dariei Mozgov, Mozgov Igor și Gheorghieș Igor cu privire la evacuarea din apartament și radierea vizei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2016, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de către Ministerul Apărării al Republicii Moldova,

c o n s t a ț ă

La 17 aprilie 2014, Ministerul Apărării al Republicii Moldova a depus cerere de chemare în judecată împotriva Nataliei Mozgov, Aleftinei Mozgov, Dariei Mozgov, Mozgov Igor și Gheorghieș Igor cu privire la evacuarea din apartamentul nr.68 din str. Independenței, 30/4, mun. Chișinău, fără acordarea altui spațiu locativ și radierea vizelor de reședință.

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 27 octombrie 2015, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 09 noiembrie 2015, Ministerul Apărării al RM a depus cerere de apel împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd admiterea apelului, casarea integrală a hotărîrii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 27 octombrie 2015 și emiterea unei noi hotărîri de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 ianuarie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Ministerul Apărării al RM, fiindu-i acordat termen pînă la data de 10 februarie 2016, pentru prezentarea cererii de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Concomitent, apelantului comunicîndu-i-se despre posibilitatea restituirii cererii de apel în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel.

Ședința de judecată a fost stabilită pentru data de 11 februarie 2016 ora 14:00.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2016, cererea de apel depusă de către Ministerul Apărării al RM a fost restituită pe motiv că, nu a lichidat neajunsurile constatate prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 ianuarie 2016.

La 16 martie 2016, Ministerul Apărării al Republicii Moldova a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2016, solicitînd admiterea

recursului, casarea încheierii contestate și restituirea pricinii spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea cererii de recurs recurentul Ministerul Apărării al Republicii Moldova, a invocat dezacordul cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2016, pe care o consideră ilegală și neîntemeiată pe motiv că a fost emisă cu încălcarea normelor de drept material și procedural.

În acest context recurentul a invocat că, la data de 10 februarie 2016, în interiorul termenului acordat de către instanță, prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău, Ministerul Apărării al RM a depus cererea de apel motivată, fapt confirmat prin ștampila umedă aplicată pe cererea de apel cu nr. de intrare 2212. Susține că în ședința de judecată stabilită de către instanța de apel la data de 11 februarie 2016 nu s-a prezentat, deoarece nu a fost citat legal.

Consideră că încheierea recurată a fost emisă cu încălcarea procedurii stabilită, fiind condiționată de omisiunea Curții de Apel Chișinău, dar nu din culpa Ministerului Apărării.

În conformitate cu art.425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Materialele dosarului atestă că, copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2016 a fost expediată în adresa părților la data de 26 februarie 2016, fapt confirmat prin copia scrisorii de însoțire (f.d.152), însă lipsesc date referitor la recepționarea acesteia de către recurent.

În circumstanțele relevate recursul declarat de către Ministerul Apărării al RM se consideră depus în termenul prevăzut de lege.

La 11 aprilie 2016, în adresa intimaților Mozgov Natalia, Mozgov Igor, Mozgov Aleftina, Mozgov Daria, Gheorghieș Igor a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către Ministerul Apărării al RM cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 21 aprilie 2016, avocatul Vasile Pruteanu a depus referință, solicitând respingerea recursului și menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 11.02.2016.

Prin prisma art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2016 și restituirea pricinii în instanța de apel pentru judecarea apelului, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare din considerentele ce urmează.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

Conform art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 364 alin.(1) CPC, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărîre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Potrivit materialelor cauzei s-a constatat că prin hotărârea Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 27 octombrie 2015, acțiunea Ministerului Apărării al RM înaintată împotriva Nataliei Mozgov, Aleftinei Mozgov, Dariei Mozgov, Mozgov Igor și Gheorghieș Igor cu privire la evacuarea din apartament și radierea vizelor de reședință a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 09 noiembrie 2015, Ministerul Apărării al RM a depus cerere de apel nemotivată.

Instanța de apel, prin încheierea din 05 ianuarie 2016 nu a dat curs cererii de apel fiindu-i acordat apelantului termen pînă la 10 februarie 2016 pentru lichidarea neajunsurilor și anume, pentru prezentarea cererii de apel motivate.

Ulterior, Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 11 februarie 2016 a restituit apelul declarat de către Ministerul Apărării al RM, deoarece ultimul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1) CPC.

Din materialele dosarului rezultă că recurentul Ministerul Apărării al RM la data de 20 ianuarie 2016 a recepționat prin intermediul oficiului poștal încheierea instanței de apel din 05 ianuarie 2016.

La 10 februarie 2016, adică în termenul indicat în încheierea instanței de apel din 05 ianuarie 2016, recurentul Ministerul Apărării al RM prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău, a depus cererea de apel motivată, fapt ce se confirmă prin ștampila umedă aplicată pe cerere cu nr. de intrare 2212, anexată la materialele dosarului (f.d.153-155).

Însă, instanța de apel a concluzionat în încheierea contestată că apelantul Ministerul Apărării al RM nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă la 05 ianuarie 2016.

Prin urmare, este neîntemeiată concluzia instanței de apel cu privire la aceia că recurentul-apelant nu a lichidat în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă la 05 ianuarie 2016 și nu a depus cererea de apel motivată.

În consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este întemeiat, iar încheierea instanței de apel este emisă cu aplicarea greșită a normelor de drept procedural.

Colegiul reiterează, că restituirea cererii de apel neîntemeiat îngrădește dreptul apelantului la un proces echitabil prevăzut de art.6 CEDO.

Astfel, potrivit art.6 CEDO, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că argumentele invocate în recurs sunt întemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul și de a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2016 cu restituirea pricinii în instanța de apel pentru judecarea apelului.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Ministerul Apărării al Republicii Moldova.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Ministerului Apărării al Republicii Moldova împotriva Nataliei Mozgov, Aleftinei Mozgov, Dariei Mozgov, Mozgov Igor și Gheorghieș Igor cu privire la evacuarea din apartament și radierea vizei, cu restituirea pricinii la Curtea de Apel Chișinău pentru judecarea apelului.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Valentina Clevadi