

DECIZIE

25 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii:

Ala Cobăneanu
Nicolae Craiu, Ion Druță

examinând recursul declarat de Gorincioi Gheorghe,
în pricina civilă la cererea de validare a popririi depusă de lichidatorul
Societății cu Răspundere Limitată „OC-VIAD-TRANS” Gubceac Dmitrii către terțul
poprit Gorincioi Gheorghe în cadrul procedurii de insolvabilitate a Societății cu
Răspundere Limitată „OC-VIAD-TRANS”,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 21 martie 2016, prin care a fost
respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Gorincioi Gheorghe
împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 09 septembrie 2015,

c o n s t a t ă :

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 15 ianuarie 2015 a fost admisă spre
examinare cererea introductivă depusă de Biroul Vamal Briceni privind intentarea
procesului de insolvabilitate față de SRL „OC-VIAD-TRANS”, în calitate de
administrator al insolvabilității a fost desemnat ÎI „Gubceac Dmitrii”.

La 03 august 2015, lichidatorul SRL „OC-VIAD-TRANS” Gubceac Dmitrii s-a
adresat în instanța de judecată cu cerere de validare a popririi către terțul poprit
Gorincioi Gheorghe, în cadrul procedurii de insolvabilitate a SRL „OC-VIAD-
TRANS”.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 09 septembrie 2015, s-a validat poprirea
asupra unității de transport: MAN 23414 cu nr/î ED AX 812 și remorca WECOM
AWZ218LZ cu nr/î ED AC 097 prin obligarea terțului poprit Gorincioi Gheorghe, r-
l. Ungheni, s. Unțești să transmită bunurile, unitățile de transport debitorului SRL
„OC-VIAD-TRANS” în proces de insolvabilitate.

La data de 16 decembrie 2015, Gorincioi Gheorghe a înaintat cerere de
revizuire împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 09 septembrie 2015, solicitând
casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea de validare a
popririi depusă de lichidatorul SRL „OC-VIAD-TRANS” Gubceac Dmitrii către
terțul poprit Gorincioi Gheorghe în cadrul procesului de insolvabilitate a SRL „OC-
VIAD-TRANS” să fie respinsă ca neîntemeiată.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 21 martie 2016, cererea de revizuire
depusă de Gorincioi Gheorghe împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 09
septembrie 2015, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 07 aprilie 2016, Gorincioi

Gheorghe a declarat recurs. Fără a indica vreun argument cu privire la ilegalitatea sau netemeinicia încheierii contestate, a solicitat casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 21 martie 2016, cu restituirea cauzei spre rejudecare.

În conformitate cu art. 425 CPC, „*termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei*”.

Reieșind din considerentul că în ședința de judecată a fost pronunțat doar dispozitivul încheierii contestate, cât și faptul că copia încheierii motivate a fost expediată în adresa părților la 28.04.2016 (f.d. 66), recursul se consideră declarat în termen.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de Gorincioi Gheorghe urmează a fi respins din considerentele ce urmează:

Conform art. 427 lit. a) CPC, „*instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept, să respingă recursul și să mențină încheierea*”.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, „*instanța de judecată, după examinarea cererii de revizuire, emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă, în cazul în care constată inexistența temeiurilor prevăzute la art. 449 CPC*”.

În conformitate cu art. 449 CPC „*Revizuirea se declară în cazul în care: a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă; b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii; c) instanța a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces; e) s-a anulat ori s-a modificat hotărîrea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărîrii sau deciziei a căror revizuire se cere; e1) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărîrea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului; g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova; h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărîre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărîrii pronunțate de o instanță de judecată națională.*”

Cercetînd materialele dosarului și anume cererea de revizuire depusă de Gorincioi Gheorghe (f.d. 29-37), Colegiul constată că revizuentul a invocat drept temei pentru admiterea cererii de revizuire prevederile art. 449 lit. b) CPC.

Colegiul constată că de fapt, argumentele invocate în cererea de revizuire drept temei pentru redeschiderea procesului nu cad sub incidența art. 449 lit. b). În acest sens, Colegiul reține că probele prezentate de către revizuient în susținerea cererii (f.d. 29-37) nu se referă la bunurile care constituie obiectul popririi și totodată, nu

constituie fapte sau circumstanțe esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului.

Sintetizând elementele de admisibilitate a cererii de revizuire, Colegiul constată că instanța inferioară corect a concluzionat că cererea de revizuire este inadmisibilă având în vedere că, temeiurile invocate nu-și găsesc încadrare în prevederile art. 449 CPC, conținutul cererii de revizuire în esența sa constituind relatarea circumstanțelor, care au fost obiectul examinării anterioare. Or, probele anexate la cererea de revizuire nu demonstrează existența temeiului de revizuire, invocat în respectiva cerere.

Colegiul reiterează că, revizuirea este o cale de atac de retractare a hotărârii și nu de reformare. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârilor adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului în vederea corectării unei erori judiciare ce rezultă din circumstanțe necunoscute instanței la momentul judecării cauzei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că admiterea cererii de revizuire ar contravine și principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art. 6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Având în vedere cele menționate, Colegiul consideră că Curtea de Apel Bălți legal și întemeiat a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Gorincioi Gheorghe, considerent din care încheierea contestată urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Gorincioi Gheorghe.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 21 martie 2016, emisă în pricina civilă la cererea de validare a popririi depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „OC-VIAD-TRANS” Gubceac Dmitrii către terțul poprit Gorincioi Gheorghe în cadrul procedurii de insolvență a Societății cu Răspundere Limitată „OC-VIAD- TRANS”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nicolae Craiu

Ion Druță