

Prima instanță: Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău
Judecător: S. Bleșceaga
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: I. Cimpoi, N. Craiu, S. Simciuc

Dosarul nr. 3r-106/16

DECIZIE

25 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Ion Druță

Judecătorii:

Maria Ghervas, Mariana Pitic

examinînd recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Construct-D”,

în pricina civilă la cererile de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Restauratorul” și Societății cu Răspundere Limitată „Construct-D”, intervenienți principali Societatea cu Răspundere Limitată „Galeria de Piatră” și Serghei Ganenco împotriva Inspecției de Stat în Construcții, intervenienți accesorii Întreprinderea Municipală „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi”, Asociația „Arta pentru Viață”, Societatea pe Acțiuni „Azurit”, Societatea cu Răspundere Limitată „Bancarad”, Societatea cu Răspundere Limitată „Biamiholsc”, Societatea cu Răspundere Limitată „Corna”, Societatea pe Acțiuni „Promstroi Grup”, Societatea cu Răspundere Limitată „Folcons Com”, Societatea pe Acțiuni „Lusmecon”, Societatea cu Răspundere Limitată „NNC-Traversa”, Societatea cu Răspundere Limitată „Programacons”, Societatea cu Răspundere Limitată „Tapet”, Societatea cu Răspundere Limitată „Infosar” și Direcția construcții capitale a Consiliului municipal Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2016, prin care a fost respinsă cererea de repunere în termen a apelului și a fost restituită cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Construct-D” ca fiind depusă în afara termenului,

c o n s t a t ă :

La 22 aprilie 2009, SRL „Construct-D”, intervenientul principal SRL „Galeria de Piatră” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspecției de Stat în Construcții cu privire la anularea hotărîrii Inspecției de Stat în Construcții nr. 9 din 24 mai 2007 cu privire la aplicarea sancțiunilor economice față de SRL „Galeria de Piatră”, prin care s-a dispus de a încasa de la SRL „Galeria de Piatră” suma de 11 550 057,59 lei și amenda în aceeași mărime.

Intervenientul principal SRL „Galeria de Piatră” a depus cerere-referință alături de reclamantul SRL „Construct-D”, a susținut integral argumentele SRL „Construct- D” și a solicitat anularea hotărîrii Inspecției de Stat în Construcții nr. 09 din 24 mai 2007.

La 20 martie 2009, SA „Restauratorul” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspecției de Stat în Construcții cu privire la anularea hotărîrii Inspecției de Stat în Construcție nr. 9 din 24 mai 2007 și a borderoului de recalcul din 23 mai 2007 în partea ce ține de lucrările efectuate de SA „Restauratorul” ca subantreprenor.

Ulterior, la 14 decembrie 2011, SA „Restauratorul” a depus cerere cu privire la concretizarea pretențiilor, prin care a solicitat anularea borderoului de recalcul din 23 mai 2007 în partea verificării lucrărilor efectuate de către SA „Restauratorul” ca subantreprenor la Complexul memorial „Eternitate” la numerele de ordine „863”, „893”, „896”, „897”, „956”, „958”, „964”, „982” din borderou ca fiind excluse neîntemeiat și eronat calculate, anularea borderoului de recalcul din 23 mai 2007 în partea ce ține de verificarea lucrărilor efectuate de SA „Restauratorul” ca subantreprenor la complexul memorial „Eternitate” la numerele de ordine „1”, „314”, „367”, „377”, „387”, „399”, „400”, „519”, „520”, „523”, „524”, „885”, „892”, „953”, „957”, „958”, „963”, „964”, „974”, „982”, „992”, „1465”, „1472” ca fiind neîntemeiate cu reducerea nejustificată a prețului materialelor de construcție, anularea borderoului de recalcul din 23 mai 2007 în partea verificării lucrărilor efectuate de către SA „Restauratorul” ca subantreprenor la Complexul memorial „Eternitate” la numerele de ordine: 517, 521, 522, 855, 856, 857, 862, 864, 865, 866, 867, 868 ce țin de faptul că lucrările nu sînt efectuate de către SA „Restauratorul” și anularea hotărîrii Inspecției de Stat în Construcții nr.9 din 24 mai 2007 în privința SA „Restauratorul” prin reducerea sumei obținută la exagerarea lucrărilor pînă la suma de 10 200 893,06 lei și prin reducerea amenzii pînă la suma de 10 200 893,06 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 septembrie 2011, au fost conexate pentru examinare într-un singur proces pricina civilă la cererea de chemare în judecată a SRL „Construct-D”, intervenient principal SRL „Galeria de Piatră” împotriva Inspecției de Stat în Construcții, intervenient accesoriu Direcția construcții capitale a Consiliului municipal Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ și pricina civilă la cererea de chemare în judecată a SA „Restauratorul” împotriva Inspecției de Stat în Construcții cu privire la contestarea actului administrativ.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2012, acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții Supremă de Justiție din 30 ianuarie 2013, au fost admise recursurile declarate de SRL „Galeria de Piatră”, SA „Restauratorul” și SRL „Construct-D”, casată hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2012, pricina fiind remisă spre rejudecare la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 16 iunie 2015, acțiunile au fost respinse ca fiind depuse cu omiterea termenului de prescripție.

La 13 iulie 2015 și 29 octombrie 2015, SRL „Galeria de Piatră” a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd admiterea acestuia, casarea hotărîrii primei instanțe și emiterea unei noi hotărîri cu privire la admiterea acțiunii.

La 03 iulie 2015, SA „Restauratorul” a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd admiterea acestuia, casarea integrală a hotărîrii primei instanțe și emiterea unei noi hotărîri cu privire a admiterea acțiunii.

La 08 decembrie 2015 (conform plicului anexat), SRL „Construct-D” a depus apel împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd repunerea în termen a apelului, admiterea apelului, casarea hotărîrii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 16 iunie 2015 și emiterea unei noi hotărîri prin care să se anuleze hotărîrea Inspecției de Stat în construcții nr. 9 din 24 mai 2007 „cu privire la aplicarea sancțiunilor economice față de SRL „Galeria de Piatră”, prin care s-a dispus de a încasa de la SRL „Galeria de Piatră” suma de 11 550 057,59 lei și amendă în aceeași mărime și a borderoului de calcul din 23 mai 2007.

Prin încheierea Curții de apel Chișinău din 18 februarie 2016, s-a respins cererea de repunere în termen a cererii de apel și s-a restituit apelul declarat de SRL „Construct-D”.

Prin decizia Curții de apel Chișinău din 18 februarie 2016, s-au respins apelurile declarate de SRL „Galeria de Piatră” și SA „Restauratorul” și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 16 iunie 2015.

La 25 martie 2016, SRL „Construct-D” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de apel Chișinău din 18 februarie 2016, solicitînd casarea încheierii Curții de apel Chișinău din 18 februarie 2016 și soluționarea problemei în fond.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel, aplicînd eronat normele de drept procedural neîntemeiat a respins cererea de repunere în termen a apelului și incorect a restituit cererea de apel depusă de SRL „Construct-D”. Or apelantul a expediat cererea de apel prealabilă Curții de Apel Chișinău la 15 iulie 2015.

Examinînd materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat, care urmează a fi respins din considerentele ce urmează:

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, „*Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea*”.

Conform art. 362 alin. (1) CPC, „*Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel*”.

Colegiul menționează că, norma citată prevede expres momentul începerii curgerii termenului de declarare a apelului - data pronunțării dispozitivului hotărîrii. Din materialele cauzei rezultă că hotărîrea instanței de fond a fost pronunțată la data de 16 iunie 2015 (f.d. 195 vol. VI), iar cererea de apel a fost depusă abia la data de 08 decembrie 2015 (f.d. 39-60 vol. VII) cererea de apel cu

anexe).

Prin urmare, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de apel corect a constatat omiterea termenului de declarare a apelului.

În conformitate cu art. 2 alin. (4) CPC, *„Legislația procedurală civilă stabilește modalitatea de judecare a pricinilor în acțiuni civile ce rezultă din raporturi juridice civile, familiale, de muncă, locative, funciare, ecologice și din alte raporturi juridice, a pricinilor cu procedură specială și cu procedură în ordonanță (simplificată), precum și a celor care apar în legătură cu executarea actelor instanței judecătorești și actelor altor autorități”*.

În conformitate cu art. 364 alin. (1) CPC, *„Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărîre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii”*.

Colegiul menționează că exercitarea dreptului la cale de atac, presupune respectarea de către titularul dreptului a unor condiții legale. În acest sens, Colegiul conchide că la caz, SRL „Construct-D” pentru a beneficia de dreptul la cale de atac – apel, urma să depună cererea de apel cu respectarea condițiilor de formă și conținut prevăzute de art. 365 CPC, la instanța care a adoptat hotărîrea care formează obiectul apelului.

Astfel, Colegiul constată că depunerea unei cereri de apel prealabile la 15 iulie 2015 (f.d. 55 vol. VII) de către „Construct-D” la Curtea de Apel Chișinău, nu poate fi calificat ca fiind exercitarea corespunzătoare a dreptului la cale de atac, or cererea respectivă a fost depusă la instanța necorespunzătoare și drept urmare, nu generează careva efect procedural.

Referitor la cererea privind repunerea în termenul de declarare a apelului, Colegiul menționează următoarele:

Potrivit art. 116 alin. (3) CPC, *„La cererea de repunere în termen se anexează probe ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.)”*.

Studiind cererea de apel depusă de SRL „Construct-D” (f.d. 39 vol. VII), Colegiul constată că solicitarea cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului comportă un caracter pur declarativ, nefiind anexate careva probe ce justifică omiterea termenului menționat. Astfel, argumentul apelantului precum că administratorul SRL „Construct-D” a făcut cunoștință cu hotărîrea motivată a primei instanțe la 07 noiembrie 2015 este irelevant speței și vine în contradicție cu materialele cauzei. Colegiul reține că cererea de apel prealabilă depusă de SRL „Construct-D” în mod necorespunzător la 15 iulie 2015, demonstrează că SRL „Construct-D” cu certitudine a cunoscut despre existența hotărîrii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 16 iunie 2015.

Reieșind din cele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că instanța de apel corect a constatat omiterea termenului de declarare a apelului, corect a respins cererea de repunere în termen de declarare a apelului și corect a restituit cererea de

apel depusă de SRL „Construct-D”. Prin urmare, încheierea Curții de apel Chișinău din 18 februarie 2016 este legală și întemeiată, considerent din care urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Construct-D”.

Se menține încheierea Curții de apel Chișinău din 18 februarie 2016, emisă în pricina civilă la cererile de chemare în judecată ale Societății pe Acțiuni „Restauratorul” și Societății cu Răspundere Limitată „Construct-D”, intervenienți principali Societatea cu Răspundere Limitată „Galeria de Piatră” și Serghei Ganenco împotriva Inspecției de Stat în Construcții, intervenienți accesorii întreprinderea municipală „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi”, Asociația „Arta pentru Viață”, Societatea pe Acțiuni „Azurit”, Societatea cu Răspundere Limitată „Bancarad”, Societatea cu Răspundere Limitată „Biamiholsc”, Societatea cu Răspundere Limitată „Corna”, Societatea pe Acțiuni „Promstroi Grup”, Societatea cu Răspundere Limitată „Folcons Com”, Societatea pe Acțiuni „Lusmecon”, Societatea cu Răspundere Limitată „NNC-Traversa”, Societatea cu Răspundere Limitată „Programacons”, Societatea cu Răspundere Limitată „Tapet”, Societatea cu Răspundere Limitată „Infosar” și Direcția construcții capitale a Consiliului municipal Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ion Druță

Judecătorii

Maria Ghervas

Mariana Pitic