

DECIZIE

25 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul:

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală

Valentina Clevadi

examinînd, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Vornices Ghenadii,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Tatianeii Vornices împotriva lui Vornices Ghenadii cu privire la desfacerea căsătoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 17 februarie 2016, prin care s-a restituit ca tardivă cererea de apel depusă de către Vornices Ghenadii împotriva hotărîrii Judecătoria Briceni din 29 decembrie 2015,

c o n s t a t ă :

La 23 noiembrie 2015, Vornices Tatiana a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vornices Ghenadii cu privire la desfacerea căsătoriei.

În motivarea acțiunii reclamanta Vornices Tatiana a indicat că, la data de 05 iunie 2010 a înregistrat căsătoria cu pîrîtul Vornices Ghenadii la Primăria s. Cotiujeni, r-nul Briceni, și trecută în registrul actelor de stare civilă nr.9. Din căsătorie s-a născut copilul – Vornices David, a.n. 16 iulie 2011.

Menționează reclamanta Vornices Tatiana că, după înregistrarea căsătoriei între dînsa și pîrîtul au apărut neînțelegeri și certuri frecvente, astfel că, de trei ani nu mai locuiește împreună cu pîrîtul Vornices Ghenadii și consideră inoportună menținerea familiei, eșuînd toate căile de împăcare.

Solicită reclamanta Vornices Tatiana desfacerea căsătoriei încheiate cu pîrîtul Vornices Ghenadii.

Prin hotărîrea Judecătoria Briceni din 29 decembrie 2015, acțiunea a fost admisă și desfăcută căsătoria între Vornices Ghenadii și Vornices Tatiana, înregistrată cu nr. 9 la 04 iunie 2010 de către Primăria s. Cotiujeni, r-nul Briceni.

La 29 ianuarie 2016, Vornices Ghenadii, prin intermediul reprezentantului, avocatul Odobescu Ghenadie, a declarat apel împotriva hotărîrii Judecătoria Briceni din 29 decembrie 2015, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii instanței de fond și emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 17 februarie 2016, a fost restituit ca tardiv apelul declarat de către Vornices Ghenadii împotriva hotărîrii Judecătoria Briceni din 29 decembrie 2015.

La 25 februarie 2016, Vornices Ghenadii, prin intermediul avocatului, Odobescu Ghenadie, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 17 februarie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu remiterea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În susținerea recursului reprezentantul recurentului a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o ilegală și neîntemeiată, motivând că apelul a fost depus în termenul prevăzut de lege, deoarece dispozitivul hotărârii a fost pronunțat la 29 decembrie 2015 și expediat în adresa recurentului-pârît la data de 31 decembrie 2015. Susține că termenul de 30 zile de la momentul pronunțării dispozitivului hotărârii a început să curgă la data de 30 decembrie 2015 și a expirat la data de 29 ianuarie 2016 (inclusiv). Consideră că termenul de depunere a apelului nu a fost omis.

În conformitate cu art.425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Materialele dosarului atestă că, copia încheierii Curții de Apel Bălți din 17 februarie 2016 a fost expediată în adresa părților la data de 18 februarie 2016, fapt confirmat prin copia scrisorii de însoțire nr.3703 (f.d.28) și recepționată de către reprezentantul recurentului avocatul Odobescu Ghenadie, conform avizului de recepție, la data de 23 februarie 2016 (f.d.29).

În circumstanțele relevate recursul declarat de către Vornices Ghenadii se consideră depus în termenul prevăzut de lege.

La 14 aprilie 2016, în adresa intimatei, Vornices Tatiana a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către Vornices Ghenadii cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimata nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

Prin prisma art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art.369 alin.(1) lit.b) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea Curții de Apel Bălți emisă la 17 februarie 2016, prin care a fost restituit apelul declarat de către Vornices Ghenadii prin intermediul avocatului, Odobescu Ghenadie, ca fiind depus în afara termenului de procedură, întemeiată și legală, bazată pe aprecierea justă a circumstanțelor de fapt și aplicarea corectă a normelor de drept procedural din următoarele considerente.

După cum rezultă din materialele pricinii, la 29 decembrie 2015 Judecătoria Briceni a pronunțat dispozitivul hotărârii (f.d.14).

La 31 decembrie 2015, instanța de fond a expediat în adresa pârîtului Vornices Ghenadii copia dispozitivului hotărîrii (f.d. 15).

În conformitate cu art. 362 alin. (1) și (3) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 110 CPC, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Prin prisma normelor de drept citate, Vornices Ghenadii, prin intermediul reprezentantului, avocatul Odobescu Ghenadie, cu încălcarea termenului de procedură, la 29 ianuarie 2016 prin intermediul oficiului poștal, a declarat apel (f.d.23).

Nu poate fi reținut argumentul reprezentantului recurentului precum că cererea de apel a fost depusă în termen, deoarece termenul de 30 zile de la momentul pronunțării dispozitivului hotărîrii a început să curgă la data de 30 decembrie 2015 și a expirat la data de 28 ianuarie 2016, iar cererea de apel a fost depusă la data de 29 ianuarie 2016, cu încălcarea termenului imperativ de 30 zile prevăzut expres de lege.

Raportând circumstanțele stabilite la normele de drept menționate, Colegiul constată că, instanța de apel corect a adoptat încheierea de restituire a cererii de apel depusă de Vornices Ghenadii, prin intermediul avocatului Odobescu Ghenadie, împotriva hotărîrii Judecătoreiei Briceni din 29 decembrie 2015, ca fiind depusă în afara termenului legal.

Or, în conformitate art. 56 alin. (3) CPC, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Potrivit art. 61 alin. (1) CPC expres prevede că părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că, ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauza Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă hotărîrea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Melnic contra Moldovei din 14 noiembrie 2006, definitivă din 14 februarie 2007.

Colegiul precizează că circumstanțele expuse de recurent în recursul declarat nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat, în condițiile cînd instanța de apel, în soluția sa, s-a conformat prevederilor legale.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către avocatul Odobescu Ghenadie în interesele lui Vornices Ghenadii sînt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la

concluzia de a respinge recursul declarat de către Vornices Ghenadii și a menține încheierea Curții de Apel Bălți din 17 februarie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Vornices Ghenadii.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 17 februarie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Tatianeii Vornices împotriva lui Vornices Ghenadii cu privire la desfacerea căsătoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Valentina Clevadi