

## DECIZIE

25 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă  
Judecătorii – Iuliana Oprea, Ala Cobăneanu  
Galina Stratulat, Oleg Sternioală

examinând recursurile declarate de reprezentantul Nataliei Ciubuc, avocatul  
Veronica Pascal și societatea pe acțiuni „Moldasig”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Natalia Ciubuc  
împotriva societății pe acțiuni „Moldasig”, intervenient accesoriu Alexei Șevcenco cu  
privire la repararea prejudiciului material,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2016

### c o n s t a t ă

La data de 29 martie 2013, Natalia Ciubuc a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva SA „Moldasig”, intervenient accesoriu Alexei Șevcenco cu privire la  
repararea prejudiciului material.

În motivarea acțiunii reclamanta a menționat că, prin sentința Judecătoriei  
Buiucani mun. Chișinău din 02 iulie 2010, menținută prin decizia Curții Supreme de  
Justiție din 08 noiembrie 2011, s-a dispus încasarea de la SA „Moldasig” a sumei de  
155751,79 de lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat în urma accidentului rutier din  
15 octombrie 2006.

Susține că, la data de 01 martie 2012, pârâtă i-a achitat prejudiciul material  
suportat de la data producerii accidentului rutier pînă la pronunțarea sentinței.

Afirmă că, prin certificatul seria EM nr. 667181, eliberat de Consiliul republican  
de expertiză medicală a vitalității din 08 august 2012 se atestă că, ea este inaptă de  
muncă, fiind încadrată în gradul II de invaliditate, cu reducerea vitalității pînă la 01  
septembrie 2012.

Relevă că, pînă la moment, ea se află în concedii medicale.

Mai relevă că, în perioada iulie 2010 – martie 2013, pentru tratamentul medical  
suportat ulterior pentru recuperare a cheltuit, conform bonurilor de plată, suma de 53265  
de lei, pentru deplasare în or. Odessa – 785,29 de lei, pentru consultația medicului  
traumatolog din or. Odessa – 394 de lei și pentru tratament în sanatoriu – 7058 de lei.

Menționează că, venitul ratat în perioada iunie 2011-iulie 2013 prin pierderea salariului prin cumul la firma farmaceutică „Egis” în baza contractului individual de muncă constituie 61984 de lei.

Sușține că, a fost angajată prin cumul la data de 10 iulie 2010, cu un salariu de 2384 de lei lunar și a activat pînă la data de 13 mai 2011, cînd i s-a înrăutățit starea sănătății.

Afirmă că, a mai suportat și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 5200 de lei.

Invocă faptul că, tratamentul primit nu a dat rezultate, iar conform concluziei medicale, urmează să continue tratamentul trimestrial și să urmeze cursuri balneo-sanatoriale, care costă 7380 de lei.

Solicită încasarea de la SA „Moldasig” a sumei de 123942 de lei, cu titlu de prejudiciu material, care constă din cheltuielile pentru tratament suportate în sumă de 61502 lei, cheltuielile viitoare pentru tratament în sumă de 14760 de lei și venitul ratat în sumă de 47680 de lei și a cheltuielilor de judecată.

Pe parcursul judecării pricinii, Natalia Ciubuc a depus cerere de majorare a cuantumului pretențiilor, solicitând încasarea de la pârâtă a sumei de 174391,12 lei, cu titlu de prejudiciu material, care constă din cheltuielile pentru tratament suportate în sumă de 78911,12 lei, cheltuielile viitoare pentru tratament în sumă de 14760 de lei și venitul ratat în sumă de 71520 de lei și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 9200 de lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 27 decembrie 2013 s-a respins acțiunea pe motiv că, pretențiile reclamantei nu sunt probate.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2016 s-a admis apelul declarat de avocatul Veronica Pascal în interesele Nataliei Ciubuc, s-a casat hotărîrea primei instanțe și s-a emis o nouă hotărîre, prin care s-a admis parțial acțiunea și s-a încasat din contul SA „Moldasig” în beneficiul Nataliei Ciubuc suma de 77732 de lei, cu titlu de prejudiciu material, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 5000 de lei și cheltuielile pentru efectuarea expertizei în sumă de 1317 lei. În rest s-a respins acțiunea ca neîntemeiată.

Instanța de apel, încasând din contul SA „Moldasig” în beneficiul Nataliei Ciubuc suma de 77732 de lei, cu titlu de prejudiciu material, care constă din cheltuielile pentru tratamentul suportat în urma accidentului rutier, și-a argumentat concluzia prin faptul că, pe parcursul judecării pricinii a fost demonstrat cu certitudine producerea accidentului rutier, a fost stabilită partea vinovată de producerea accidentului rutier și a fost demonstrată obligația asigurătorului de a achita părții vătămate cheltuielile legate de recuperarea sănătății în urma cazului asigurat, iar ca urmare, apelanta a demonstrat prin probe întemeiate acutizarea stării sănătății și, respectiv, suportarea cheltuielilor necesare pentru menținerea sănătății în urma accidentului rutier.

Totodată, instanța de apel a conchis că sunt neîntemeiate cerințele apelantei cu privire la încasarea cheltuielilor pentru deplasarea în or. Odessa în sumă de 785,29 de lei și pentru consultația medicului traumatolog din această regiune în sumă de 394 de lei, deoarece în circumstanțele în care sistemul medical în vederea tratării post-traumatice în Republica Moldova este destul de dezvoltat, necesitatea deplasării și, respectiv, a consultării anume la medicul presupus nu a fost demonstrată de apelantă.

De asemenea, instanța de apel a conchis că, este neîntemeiată și pretenția apelantei cu privire la încasarea venitului ratat din pierderea salariului, pe care aceasta îl obținea suplimentar la locul de muncă de bază (în cumul), deoarece contractul, la care a făcut referire, a fost semnat după producerea accidentului rutier, or, acesta nici nu a fost reziliat în urma accidentului rutier în legătură cu imposibilitatea exercitării obligațiilor sale. Mai mult ca atât, actele prezentate în senul confirmării venitului ratat reprezintă doar plata obținută prin cumul și nicidecum nu reprezintă pierderea venitului de bază.

În afară de aceasta, instanța de apel, respingând pretenția apelantei cu privire la încasarea cheltuielilor viitoare pentru tratament, a reținut că, pot fi puse spre dezbateri și urmează a fi apreciate doar probele și argumentele cu privire la cheltuielile deja efectuate, pe când cheltuielile, care urmează a fi suportate, poartă un caracter îndoielnic și nu pot fi supuse dezbaterilor.

La data de 14 martie 2016, reprezentantul Nataliei Ciubuc, avocatul Veronica Pascal a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel în partea respingerii pretențiilor cu privire la încasarea cheltuielilor viitoare pentru tratament, a venitului ratat prin pierderea salariului și a cheltuielilor de asistență juridică și emiterea în această parte a unei noi hotărâri cu privire la admiterea acestor pretenții.

În motivarea recursului a invocat că, instanța de apel, la examinarea pricinii, urma să aplice prevederile art. 123 din Codul de procedură civilă și exprimă dezacordul cu decizia instanței de apel în partea respingerii cerinței de reparare a prejudiciului cauzat pentru cheltuieli viitoare de tratament și a venitului ratat.

La data de 29 martie 2016, SA „Moldasig” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat că, decizia instanței de apel este ilegală, deoarece instanța de apel, la examinarea pricinii, a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată și, anume, Legea nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, a interpretat eronat art. 39 alin. (1) din Legea nr. 1508-XII din 15 iunie 1993 cu privire la asigurări și nu a aplicat art. 39 alin. (5), art. 27 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 42 alin. (1) din Legea enunțată, art. 1398 alin. (1), 1418 alin. (1) și 1421 alin. (1) din Codul civil.

Menționează că, instanța de apel a apreciat arbitrar sentința Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 02 iulie 2010 și raportul de expertiză medico-legală nr. 154, începută la data de 19 mai 2015 și finalizată la data de 08 iunie 2015.

Relevă că, potrivit legislației în vigoare la momentul examinării pricinii suma maximă a despăgubirii de asigurare constituia 350000 de lei, respectiv avînd în vedere că anterior Nataliei Ciubuc i-a fost achitată suma de 155751,79 de lei, suma care putea fi dispusă spre încasare în prezentul litigiu era de 12989,13 de lei.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursurile declarate de reprezentantul Nataliei Ciubuc, avocatul Veronica Pascal și societatea pe acțiuni „Moldasig” urmează a fi respinse din următoarele motive.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărîrii atacate, fără a administra noi dovezi.

Materialele pricinii atestă că, prin sentința Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 01 iulie 2010 s-a încetat cauza penală de învinuire a lui Șevcenco Alexei în baza art. 264 alin. (3) lit. a) din Codul penal în temeiul Legii despre amnistia în legătură cu declararea anului 2008 anul tineretului, în legătură cu intervenirea amnistiei. S-a anulat măsura preventivă aplicată lui Șevcenco Alexei. S-a încasat de la Șevcenco Alexei în beneficiul lui Danilciuc Vladimir suma de 950000 de lei, Danilciuc Larisa suma de 50000 de lei, Ciubuc Natalia suma de 300000 de lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat în urma accidentului rutier din 15.10.2006. S-a încasat de la SA "Moldasig" în beneficiul lui Danilciuc Vladimir și Danilciuc Larisa suma de 531259,08 de lei, Ciubuc Natalia suma de 155751,79 de lei cu titlu de prejudiciu material cauzat în urma accidentului rutier din 15.10.2006 (f.d. 73).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2011 s-a admis cererea părților vătămate Danilciuc Vladimir și Danilciuc Larisa de retragere a apelului declarat de Tatarciuc Victor în interesele lor împotriva sentinței Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 02 iulie 2010 cu încetarea procedurii în apel. S-au admis apelurile declarate de Dațco Ludmila și inculpatul Șevcenco Alexei, s-a casat parțial sentința Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 02 iulie 2010 în partea laturii civile cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță. S-a încasat de la inculpatul Șevcenco Alexei în beneficiul părților vătămate Danilciuc Vladimir suma de 200000 de lei cu titlu de prejudiciu moral, Danilciuc Larisa suma de 5000 de lei cu titlu de prejudiciu moral și în beneficiul părții vătămate Ciubuc Natalia suma de 10000 de lei în calitate de prejudiciu moral. S-a admis în principiu, acțiunea civilă în ce privește restituirea prejudiciului material de către SA "Moldasig" în beneficiul părților vătămate Danilciuc Vladimir, Danilciuc Larisa și Ciubuc Natalia, în rest sentința s-a menținut (f.d. 85).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 08 noiembrie 2011 s-a admis recursul ordinar declarat de părțile vătămate Danilciuc Larisa, Danilciuc Vladimir și Ciubuc Natalia, s-a casat integral decizia Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2011 cu menținerea sentinței Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 02 iulie 2010 în cauza penală în privința lui Șevcenco Alexei (f.d. 92).

Prin certificatul nr. 1051278 din 06.02.2007 se confirmă că, la data de 30 decembrie 2006 între SA "Moldasig" și Șevcenco Iurie a fost încheiat contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă, pe termen de 1 an (f.d. 81).

Potrivit certificatului seria EM nr. 667181 eliberat de Consiliul Republican Expertiză Medicală a Vitalității din 08.08.2012, Ciubuc Natalia a fost recunoscută inaptă de muncă și încadrată în gradul doi de invaliditate cu reducerea vitalității pînă la 01.09.2012.

Potrivit raportului de expertiză medico-legală nr. 154 din 19 mai 2015 s-a concluzionat că, în baza documentației medicale prezentate de Ciubuc Natalia, în rezultatul accidentului rutier, i-au fost cauzate următoarele leziuni corporale: traumă cranio-cerebrală închisă manifestată prin dehiscența postraumatică a suturii lambdoide pe dreapta și comoție cerebrală, fractură închisă a sprâncenei posterioare a acetabului stînga, subluxația posterioară a capului femurului stîng, fractura osului radial a antebrațului stîng în loc tipic cu deplasare moderată, fractura domului astragal stîng fără deplasare, echimoze și excoriații pe față, brațul drept, cutia toracică. Între leziunile corporale suportate (15.10.2006) și tratamentul (conservator și chirurgical) administrat după accidentul rutier, pe parcursul perioadei iulie 2010-octombrie 2013 (tracție scheletală, artroplastie totală, recuperare medicamentoasă și fizioterapeutică) este legătură directă de cauzalitate.

Conform pct. 2.5 din raportul de expertiză menționat, pe parcursul tratamentului administrat (perioada iulie 2010 – octombrie 2013) s-a produs o agravare a sănătății pacientei Ciubuc Natalia, sub formă de coxartroză gr. III cu scurtarea (3 cm) a membrului pelvin, cu redoare mixtă și proces septic în articulația coxo-femorală pe stînga, la fel acutizarea maladiilor cronice endocrine, cardiovasculare, pulmonare, urologice și hepatice (diabetul zaharat tip 2, hipertensiunea arterială, bronșită, pielonefrită, pancreatină, hepatită) care sunt toate condiționate de accidentul rutier suportat. Potrivit pct. 3 din același raport, prescripțiile medicilor și volumul curativ (tratament, îngrijire, alimentare) administrat pacientei Ciubuc Natalia sunt adecvate diagnosticului stabilit și orientate pentru minimalizarea complicațiilor postraumatice și agravării maladiilor cronice menționate, favorizate de leziunile corporale. În documentația medicală prezentată, lipsesc careva inscripții despre servicii și medicamente compensate, acordate pacientei Ciubuc Natalia din fondul asigurărilor medicale obligatorii în perioada iulie 2010 – octombrie 2013 (vol. II f.d. 52-58).

Verificînd legalitatea deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2016 în baza argumentelor invocate în recursuri, Colegiul constată că, actul judecătoresc a fost emis în concordanță cu normele de drept material relevante.

Conform art. 123 alin. (3) din Codul de procedură civilă, sentința pronunțată de instanța judecătorească într-o cauză penală, rămasă irevocabilă, este obligatorie pentru instanța chemată să se pronunțe asupra efectelor juridice civile ale actelor persoanei împotriva căreia s-a pronunțat sentința numai dacă aceste acte au avut loc și numai în măsura în care au fost săvîrșite de persoana în cauză.

Colegiul notează că, vinovăția lui Șevcenco Alexei în comiterea accidentului rutier cauzat la data de 15.10.2006 a fost stabilită prin sentința Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 01 iulie 2010, menținută prin decizia irevocabilă a Curții Supreme de Justiție din 08 noiembrie 2011. De asemenea, prin actele judecătorești de dispoziție menționate s-a constatat existența la momentul producerii accidentului rutier a raporturilor contractuale între Șevcenco Alexei în calitate de asigurat și SA “Moldasig” în calitate de asigurator, în acest sens ultima fiind recunoscută ca parte civilmente-responsabilă în proces, a fost obligată să achite prejudiciul material cauzat lui Danilciuc Vladimir, Danilciuc Larisa în sumă de 531259,08 de lei și recurenteii Ciubuc Natalia suma de 155751,79 de lei.

Prin urmare, aspectele relevate supra sunt obligatorii pentru instanța chemată să se pronunțe asupra efectelor juridice civile ale actelor persoanei împotriva căreia s-a pronunțat sentința, iar ținând cont de faptul că, Șevcenco Alexei la momentul producerii accidentului rutier a fost asigurat obligatoriu de răspundere civilă de către SA "Moldasig", ultima urmează să repare prejudiciul material cauzat reclamantei Ciubuc Natalia, avînd dreptul de regres asupra autorului care a comis accidentul rutier disputat în speță.

În conformitate cu art. 1301 din Codul civil, prin contract de asigurare, asiguratul se obligă să plătească asigurătorului prima de asigurare, iar acesta se obligă să plătească, la producerea riscului asigurat, asiguratului sau unui terț (beneficiarului asigurării) suma asigurată ori despăgubirea, în limitele și în termenele convenite.

Conform art. 1416 alin. (3) și (4) din Codul civil, instanța de judecată stabilește cuantumul reparației prin echivalent bănesc în funcție de întinderea prejudiciului de la data pronunțării hotărîrii. Persoana vătămată poate cere despăgubiri suplimentare pentru prejudiciul care a apărut după pronunțarea acestei hotărîri. Repararea prejudiciului prin echivalent bănesc se face prin încasarea unei sume globale în folosul persoanei vătămate sau prin stabilirea unei redevențe. În cazul în care se stabilește o redevență, debitorul poate fi obligat la depunerea unei garanții.

Potrivit art. 1418 din Codul civil, în caz de vătămare a integrității corporale sau de altă vătămare a sănătății, autorul prejudiciului are obligația să compenseze persoanei vătămate salariul sau venitul ratat din cauza pierderii sau reducerii capacității de muncă, precum și cheltuielile suportate în legătură cu vătămarea sănătății – de tratament, de alimentație suplimentară, de protezare, de îngrijire străină, de cumpărarea unui vehicul special, de reciclare profesională etc. Determinarea salariului (venitului) nerealizat din cauza vătămării integrității corporale sau altei vătămări a sănătății se efectuează conform legii. La determinarea salariului nerealizat (venitului ratat) nu se iau în considerare pensia de invaliditate, stabilită persoanei vătămate în legătură cu vătămarea integrității corporale sau cu o altă vătămare a sănătății și nici alte indemnizații sau sume, plătite pe linia asigurărilor sociale de stat. Volumul despăgubirilor ce se cuvin, în conformitate cu prezentul articol, persoanei vătămate poate fi mărit prin lege sau contract.

În conformitate cu art. 1420 alin. (2) din Codul civil, compensarea cheltuielilor ce vor fi suportate din cauza vătămării integrității corporale sau altei vătămări a sănătății poate fi stabilită cu anticipație, în baza avizului organului medical abilitat, inclusiv pentru achitarea prealabilă a serviciilor și bunurilor necesare, ca foaie la sanatoriu, bilete de călătorie, mijloace speciale de transport etc.

Conform art. 39 alin. (1) din Legea cu privire la asigurări nr. 1508 din 15.06.1993 (în vigoare la data producerii accidentului rutier) asigurătorul acordă despăgubiri pentru sumele pe care asiguratul este obligat să le plătească cu titlu de desdăunare persoanelor păgubite prin vătămare corporală sau deces, prin avarierea sau distrugerea de bunuri într-un accident rutier cu autovehiculul asigurat, precum și cheltuielile făcute de asigurat în acțiunea civilă.

Potrivit art. 41 alin. (3) din Legea cu privire la asigurări nr. 1508 din 15.06.1993 (în vigoare la data producerii accidentului rutier), în caz de vătămare corporală sau deces al persoanei păgubite cuantumul despăgubirii nu este limitat.

În consonanță cu prevederile art. 46 alin. (1) din Legea cu privire la asigurări nr. 1508 din 15.06.1993 (în vigoare la data producerii accidentului rutier), persoana păgubită prin producerea accidentului de autovehicule își exercită drepturile împotriva persoanei care conducea autovehiculul sau direct împotriva asiguratului de răspundere civilă în limitele obligațiilor acestuia prevăzute în prezentul capitol.

Colegiul consideră întemeiate concluziile instanței de apel referitoare la încasarea sumei de 77732,00 de lei în calitate de cheltuieli de tratament survenite după accidentul rutier produs la 15.10.2006 pentru procurarea medicamentelor necesare, tratamentul ambulatoriu și sanatorial confirmate prin bonurile de plată anexate la materialele pricinii (vol. I f.d. 33-61, 123-135, 204-217) și datele din documentele medicale (vol. I f.d. 143-203), precum și a celor reflectate în fișa medicală a bolnavului de staționar – Ciubuc Natalia (vol. I f.d. 12-32).

Pretențiile recurente SA “Moldasig” ce vizează netemeinicia cheltuielilor suplimentare pentru tratament sunt declarative or, art. 1416 alin. (3) din Codul civil prevede posibilitatea solicitării unor despăgubiri care au apărut ulterior pronunțării hotărârii prin care au fost încasate inițial sumele bănești cu titlu de prejudiciu material. Mai mult ca atât, tratamentul pentru care se solicită suma de 77732,00 de lei se află în legătură de cauzalitate directă cu accidentul rutier disputat în speță, fapt confirmat prin raportul de expertiză medico-legală nr. 154 din 19 mai 2015.

Colegiul remarcă faptul că, suma maximă a despăgubirii în mărime de 350000 de lei invocată de SA “Moldasig” nu este aplicabilă în speță or, potrivit art. 41 alin. (3) din Legea cu privire la asigurări nr. 1508 din 15.06.1993 (în vigoare la data producerii accidentului rutier), în caz de vătămare corporală sau deces al persoanei păgubite cuantumul despăgubirii nu este limitat.

La capitolul cheltuielilor viitoare de tratament în sumă de 14760 de lei, constituite din cursurile balneo-sanatoriale pentru reintegrare care costă 7380 de lei lunar, rezonabile ca mărime reieșind din clasamentul mediu al tarifelor practicate în acest domeniu, instanța de recurs reiterează art. 1420 alin. (2) din Codul civil, care stabilește că, compensarea cheltuielilor ce vor fi suportate din cauza vătămării integrității corporale sau altei vătămări a sănătății poate fi stabilită cu anticipație, în baza avizului organului medical abilitat, inclusiv pentru achitarea prealabilă a serviciilor și bunurilor necesare, ca foaie la sanatoriu, bilete de călătorie, mijloace speciale de transport etc. Este necesar de remarcat faptul că, prejudiciul material viitor pentru a fi susceptibil reparării urmează a fi cert, existând posibilitatea evaluării lui.

Recurenta Ciubuc Natalia nu a prezent în suportul pretențiilor invocate un aviz al organului medical abilitat care ar prescrie necesitatea continuării tratamentului balneo-sanatorial, prin urmare cerințele date sunt neprobate și just au fost respinse de instanța de apel.

Nu pot fi admise cheltuielile în sumă de 785,29 de lei și 394 de lei suportate de recurenta Ciubuc Natalia în legătură cu deplasarea sa în or. Odessa, Ucraina pentru efectuarea consultației la medicul traumatolog deoarece dînsa nu a dovedit faptul că în Republica Moldova nu este posibil de a se efectua tratamentul prescris, prezentînd confirmări în acest sens din partea Ministerul Sănătății al Republicii Moldova. Corect au fost respinse cerințele de încasare a prejudiciului material sub forma venitului ratat deoarece contractul de muncă la care face referire recurenta Ciubuc Natalia a fost

semnat după producerea accidentului rutier și acesta nu a fost reziliat în urma evenimentului produs, în legătură cu imposibilitatea exercitării obligațiilor sale, iar probele prezentate în confirmarea venitului ratat, reprezintă plata obținută prin cumul și nu pierderea venitului de bază.

Colegiul atestă că, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 5000 de lei sunt rezonabile ca mărime, necesare și realmente angajate și în această ordine de idei, încasarea sumei în cuantumul solicitat de reprezentantul Nataliei Ciubuc, avocatul Veronica Pascal este exagerată.

În privința obiecțiilor formulate de SA “Moldasig” vis-a-vis de raportul de expertiză medico-legală nr. 154 din 19 mai 2015, Colegiul relevă că, acest mijloc de probă a fost apreciat de instanța de apel în conformitate cu rigorile art. 130 din Codul de procedură civilă, coroborându-le cu celelalte probe din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, fără a da o forță juridică superioară raportului de expertiză în detrimentul probatoriului administrat în acest sens. Instanța de apel la emiterea deciziei s-a călăuzit de probele concludente și pertinente speței, iar pretinderea că, raportul de expertiză a constituit proba decisivă în sensul admiterii acțiunii reclamantei Ciubuc Natalia nu are suport probant.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, decizia Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2016 este întemeiată și legală, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursurile declarate de reprezentantul Nataliei Ciubuc, avocatul Veronica Pascal și societatea pe acțiuni „Moldasig” și a menține decizia instanței de apel.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e

Se resping recursurile declarate de reprezentantul Nataliei Ciubuc, avocatul Veronica Pascal și societatea pe acțiuni „Moldasig”.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Natalia Ciubuc împotriva societății pe acțiuni „Moldasig”, intervenient accesoriu Alexei Șevcenco cu privire la repararea prejudiciului material.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele ședinței,  
Judecătorul  
Judecătorii

Valeriu Doagă

Iuliana Oprea

Ala Cobăneanu

Galina Stratulat

Oleg Sternioală