

Dosarul nr.3ra-801/16

Instanța de fond: Judecătoria Botanica mun. Chișinău – R. Țurcanu

Instanța de apel: CA Chișinău – N. Budăi, N. Cernat, V. Efros

ÎNCHEIERE

25 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curtii Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului
Judecători

Svetlana Filincova,
Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

soluționând chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului declarat de către Consiliul orașenesc Sîngera și Primăria orașului Sîngera în pricina civilă la acțiunea procurorului în Procuratura sectorului Botanica în interesele Raisei Rotarencu împotriva Consiliului orașenesc Sîngera și Primăria orașului Sîngera, intervenient accesoriu Vrabie Nicolae privind anularea actului administrativ, recunoașterea inacțiunilor Primăriei orașului Sîngera ca fiind ilegale și încasarea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curtii de Apel Chișinău din data de 28 ianuarie 2016,

C O N S T A T Ă :

Procurorul în Procuratura sect. Botanica mun. Chișinău în interesele lui Rotarencu Andrei la data de 15 octombrie 2014 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ împotriva Consiliului orașenesc Sîngera, Primăria orașului Sîngera, intervenient accesoriu Vrabie Nicolae cu privire la anularea deciziei Consiliului orașenesc Sîngera nr. 5/3 din 21 iulie 2006, prin care a fost modificată Decizia nr. 3/2 din 30 martie 1994 privind adoptarea listelor cetățenilor, care au dreptul la privatizarea pământului în conformitate cu Codul Funciar, în partea pct. 3, prin care s-a decis trecerea în proprietatea lui Rotarencu Andrei a terenului cu numărul cadastral 0111121040, cu suprafața de 0,201 ha, alocat sub construcție locativă, recunoașterea drept ilegale inacțiunile Primăriei orașului Sîngera admise în procesul de soluționare a adresării procurorului nr. 08-10287/14 din 08 septembrie 2014 în interesele lui Rotarencu Andrei, precum și a cererilor adresate de Rotarencu Andrei, inclusiv încălcarea termenului de soluționare a cererilor, încasarea prejudiciului moral în mărime de 20 000 lei (f.d. 3-6, vol. I).

În motivarea acțiunii a indicat, că Procuratura sect. Botanica mun. Chișinău a examinat plîngerea lui Rotarencu Andrei, pensionar, invalid de gradul II, care a invocat omisiunea Primăriei or. Sîngera și a Consiliului orașenesc Sîngera de a corecta erorile admise la înregistrarea primară masivă a terenurilor în orașul Sîngera, precum și de a-i elibera titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, cu mențiunile corecte privind suprafața alocată real lui Rotarencu Andrei pentru

construcție, asupra căreia deține dreptul de proprietate.

La data de 30 martie 1994, prin Decizia nr. 3/2 a Primăriei or. Sîngera, lotul de teren cu numărul cadastral 0111121040 a fost repartizat lui Rotarencu Andrei în proprietate privată, decizie care a fost modificată prin Decizia nr. 5/3 din 21 iulie 2006 cu privire la adoptarea listelor cetățenilor, care au dreptul la privatizarea pământului în conformitate cu prevederile art. 11, 12 al Codului Funciar.

Conform anexei nr. 3 a Deciziei 5/3 din 21 iulie 2006 s-a dispus trecerea în proprietatea lui Rotarencu Andrei a terenului cu nr. cadastral 0111121040 din str. Viilor 9, or. Sîngera, cu suprafața de 0,201 ha, alocat sub construcție locativă, fiind admisă o eroare prin care suprafața lotului de teren a fost diminuată de la 0,2746 ha la 0,201 ha, ceea ce a dus la încălcarea dreptului de proprietate a reclamantului.

La data de 08 septembrie 2014 procurorul în Procuratura sect. Botanica a adresat Primăriei or. Sîngere cerere privind corectarea deciziei și eliberarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numele lui Rotarencu Andrei. Prin răspunsul nr. 648 din 15 septembrie 2014 Primăria or. Sîngera a refuzat soluționarea cererii, invocând, că în timpul înregistrării primare masive a terenurilor din or. Sîngera, realizată în perioada anilor 1999-2001 eronat a fost indicată suprafața terenului de 0,201 ha, fiind inclusă în titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numele lui Rotarencu Andrei, înregistrat la OCT mun. Chișinău și în Registrele deținute în Primăria or. Sîngera.

Prin hotărîrea Judecătorei Botanica mun. Chișinău din data de 26 februarie 2015 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată, s-a anulat Decizia nr. 5/3 din 21 iulie 2006 a Consiliului orășnesc Sîngera, prin care a fost modificată Decizia nr. 3/2 din 30 martie 1994, în partea pct. 3, referitor la trecerea în proprietatea privată a beneficiarului Rotarencu Andrei, a terenului cu nr. cadastral 0111121040, dislocat pe str. Viilor 9, or. Sîngera, mun. Chișinău, cu suprafața de 0,201 ha, alocat sub construcție locativă, s-a obligat Consiliul orășnesc Sîngera, mun. Chișinău să emită o decizie legală, prin care să corecteze eroarea admisă, indicînd suprafața real alocată sub construcție cet. Rotarencu Andrei de 0,2746 ha, cu eliberarea unui nou titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren asupra terenului real deținut cu drept de proprietate și introducerea modificărilor respective în registrele de evidență deținute de Primăria orașului Sîngera, mun. Chișinău, s-a încasat din contul Primăriei orașului Sîngera în beneficiul lui Rotarencu Andrei prejudiciul moral cauzat în sumă de 10 000 lei (f.d. 207, vol. I).

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe la data de 16 martie 2015 Consiliul orășnesc Sîngera și Primăria orașului Sîngera au depus cerere de apel, prin care au solicitat admiterea acesteia, casarea hotărîrii contestate cu emiterea unei hotărîri noi, prin care cererea să fie respinsă ca fiind neîntemeiată (f.d. 212, vol.I).

Prin încheierea Curții de Apel din data de 16 iulie 2015 s-a suspendat procesul civil pînă la determinarea succesorului în drepturi al reclamantului Rotarencu Andrei și prezentarea certificatului de moștenitor legal al reclamantului Rotarencu Andrei, decedat la data de 13 aprilie 2015 (f.d. 9-11, vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 12 ianuarie 2016 s-a reluat procesul intentat la cererea de chemare în judecată depusă de procurorul în Procuratura sectorului Botanica în interesele Răisei Rotarencu împotriva Consiliului orășnesc Sîngera și Primăria orașului Sîngera, intervenient accesoriu Vrabie Nicolae privind anularea actului administrativ, recunoașterea inacțiunilor Primăriei orașului

Sîngera ca fiind ilegale și încasarea prejudiciului moral (f.d. 14-16, vol.II).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din data de 28 ianuarie 2016 s-au admis apelurile declarate de către Consiliul orașănesc Sîngera și Primăria orașului Sîngera mun. Chișinău. S-a casat hotărîrea Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 26 februarie 2015 în partea încasării prejudiciului moral și s-a emis în această parte o hotărîre nouă, prin care s-a respins pretențiile înaintate de procurorul în Procuratura sectorului Botanica în interesele Raisei Rotarenco împotriva Consiliului orașănesc Sîngera și Primăria orașului Sîngera cu privire la încasarea prejudiciului moral. În rest hotărîrea Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 26 februarie 2015 s-a menținut (f.d. 40-57, vol. II).

În motivarea soluției sale instanța de apel a reținut, că prin decizia Consiliului orașănesc Sîngera nr. 3/2 din 30 martie 1994 lui Rotarencu Andrei i-a fost repartizat lotul de teren pentru construcții cu drept de folosință nelimitat, cu suprafața de 0,2746 ha, fiind modificată prin decizia Consiliului orașănesc Sîngera nr. 5/2 din 21 iunie 2006 cu privire la aprobarea listelor cetățenilor care au dreptul la privatizarea pămîntului, prin modificarea suprafeței de la 0,2746 ha la 0,201 ha.

Prin decizia nr. 6/20 din 20 decembrie 2014 Consiliul orașănesc Sîngera a constatat eronată eliberarea titlului de autentificare a deținătorului de teren pe lotul de teren cu suprafața de 0,201ha, amplasat în orașul Sîngera, str. Viilor 9, perfectat pe numele lui Rotarencu Andrei (f.d. 92, vol. I).

Instanța de apel a concluzionat, că prima instanță corect a admis acțiunea în partea anulării deciziei Consiliului orașănesc Sîngera nr. 5/2 din 21 iunie 2006 și obligarea Consiliului orașănesc Sîngera de a emite o decizie, prin care să corecteze eroarea admisă și să elibereze titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren.

În partea încasării prejudiciului moral instanța de apel a reținut prevederile art. 1404 alin 1 Cod Civil *„prejudiciul cauzat printr-un act administrativ ilegal sau nesoluționarea în termen legal a unei cereri de către o autoritate publică sau de către o persoană cu funcție de răspundere din cadrul ei se repară integral de autoritatea publică. Persoana cu funcție de răspundere va răspunde solidar în cazul intenției sau culpei grave”*.

Astfel, dat fiind faptul că autoritatea publică a recunoscut admiterea erorii în actul administrativ privitor la suprafața reală a lotului de teren deținut de Rotarencu Andrei, dar și faptul că eroarea a fost admisă în legătură cu înregistrarea primară masivă a terenurilor din or Sîngera Consiliul orașănesc Sîngera și Primăria orașului Sîngera nu pot fi pasibile de răspundere delictuală.

Nefiind de acord cu decizia Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2016, Consiliul orașănesc Sîngera și Primăria orașului Sîngera au depus recurs, prin care au solicitat casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe, cu emiterea unei hotărîri noi de respingere integrală a acțiunii (f.d. 63-66, vol. II).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă, că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 28 ianuarie 2016, expediată părților prin intermediul oficiului poștal la data de 15 februarie 2016, confirmare privind recepționarea acesteia la materialele dosarelor lipsește.

În aceste circumstanțe recursul depus la 28 martie 2016 se consideră a fi depus în termen.

Examinînd temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către Consiliul orașănesc Sîngera și Primăria orașului Sîngera este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificînd motivele de casare, invocate în recurs, Colegiul atestă, că recurenții indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurenților la verificarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurenții și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate. Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificîndu-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, Colegiul constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, al. 2, 3 și 4 CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 al.1 CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele 2 și 3 ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar al. 4 stabilește că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la al. 3 constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 al. 2, 3 și 4.

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe cînd în recursul declarat de către Consiliul orașănesc Sîngera și Primăria orașului Sîngera asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Consiliul orașănesc Sîngera și Primăria orașului Sîngera inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 270, 432, 433, 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Consiliul orășnesc Sîngera și Primăria orașului Sîngera împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2016, în pricina civilă la acțiunea procurorului în Procuratura sectorului Botanica în interesele Raisei Rotarenco împotriva Consiliului orășnesc Sîngera și Primăria orașului Sîngera, intervenient accesoriu Vrabie Nicolae privind anularea actului administrativ, recunoașterea inacțiunilor Primăriei orașului Sîngera ca fiind ilegale și încasarea prejudiciului moral.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul,

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Mardari

Maria Ghervas