

DECIZIE

25 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Tatiana Vieru  
Oleg Sternioală  
Valentina Clevadi

examinînd, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către societatea comercială „Etolaur” societate cu răspundere limitată,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a societății comerciale „Etolaur” societate cu răspundere limitată împotriva întreprinderii cu capital străin „RED Union Fenosa” societate pe acțiuni cu privire la anularea actelor administrative,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2016, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de către societatea comercială „Etolaur” societate cu răspundere limitată,

c o n s t a ț ă

La 26 februarie 2015, SC „Etolaur” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „RED Union Fenosa” cu privire la anularea actelor administrative.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat, că SC „Etolaur” SRL se află în relații contractuale cu ÎCS „RED Union Fenosa” la locul de consum situat pe adresa mun. Chișinău, str. Voluntarilor, nr.5, NLC-2250563, avînd încheiat contract de furnizare a energiei electrice nr.40304000088 din 16 iunie 2004.

Menționează reclamantul că, de către pîrît i-au fost expediate facturile cu nr. RH3758991 în sumă de 2 288,47 lei și nr. RH3750416 în sumă de 105 284,88 lei, ambele pentru consumul de energie neevidențiat, pe care reclamantul SC „Etolaur” SRL le consideră neîntemeiate și întocmite ilegal, reieșind din faptul că furnizorul ÎCS „RED Union Fenosa” nu a anexat careva acte de recalculare sau confirmare a sumelor indicate. Or, potrivit Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice nr.393 din 15 decembrie 2010, operatorul de rețea este obligat să demonstreze consumatorului final încălcările care au dus la neînregistrarea sau înregistrarea incompletă a cantității de energie electrică consumată, întocmind actul de depistare a încălcărilor în două exemplare.

Totodată, susține că facturile nu conțin indicațiile actuale și cele precedente ale echipamentului de măsurare și perioada pentru care este emisă factura, fapt din care reiese că facturile emise sunt ilegale.

Afirmă că în scopul soluționării litigiului pe cale amiabilă a expediat în adresa pîrîtului contestația nr.28 din 31 ianuarie 2014, însă prin răspunsul nr. 0505/11161-20140219 din 24 februarie 2014 a primit refuz.

Solicită, reclamantul, anularea facturilor cu nr. RH3758991 din 20 ianuarie 2014 și nr. RH3750416 din 16 ianuarie 2014 și obligarea pîrîtului de a nu mai include în alte

facturi sumele ce figurează în facturile date.

Prin hotărîrea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 13 iulie 2015, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la 27 iulie 2015, SC „Etolaur” SRL a depus cerere de apel împotriva acesteia.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2015, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către SC „Etolaur” SRL, acordînd apelantului termen de 7 zile din momentul recepționării copiei de pe încheierea în cauză, pentru prezentarea apelului motivat. Concomitent comunicîndu-i-se despre posibilitatea restituirii cererii de apel în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel. Ședința de judecată a fost stabilită pentru data de 11 februarie 2016 ora 10:10.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2016, cererea de apel declarată de către SC „Etolaur” SRL a fost restituită pe motiv că, apelantul nu a lichidat în termen neajunsurile constatate prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2015.

La 26 februarie 2016, în termenul prevăzut de lege, SC „Etolaur” SRL a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2016 cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea cererii de recurs a invocat dezacordul cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2016, pe care o consideră ilegală și neîntemeiată pe motiv că a fost emisă cu încălcarea normelor de drept material și procedural.

În acest context a invocat recurentul SC „Etolaur” SRL că nu a recepționat încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2015 de a nu da curs cererii de apel, precum și nici nu a știut de termenul de 7 zile de înlăturare a neajunsurilor, iar avizul de recepție la care face trimitere instanța de apel nu are putere probatorie, deoarece, atît în ședința de judecată, cît și după instanța de judecată nu le-a permis să facă cunoștință cu materialele cauzei pentru a se expune dacă semnătura de pe avizul de recepție aparține vreunui colaborator al SC „Etolaur” SRL. Susține că, termenul de 7 zile acordat pentru înlăturarea neajunsurilor, a expirat la 04 februarie 2016, ședința de judecată a fost stabilită pentru data de 11 februarie 2016. În cadrul ședinței de judecată din data de 11 februarie 2016, a prezentat cererea de apel motivată, dar instanța nu a dorit să examineze cererea de apel și a dispus restituirea acesteia, depășindu-și astfel atribuțiile.

Consideră recurentul că, instanța de apel prin restituirea cererii de apel a încălcat principiul unei bune administrări a justiției.

La 19 aprilie 2016, în adresa intimatului ÎCS „RED Union Fenosa” a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către SC „Etolaur” SRL cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

Prin prisma art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de apel și restituirea pricinii spre rejudecare, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare din considerentele ce urmează.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

Conform art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 364 alin.(1) CPC, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărîre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În speță, Colegiul reține că, prin încheierea de a nu da curs cererii de apel, emisă de către Curtea de Apel Chișinău din 10 decembrie 2015, apelantul SC „Etolaur” SRL a fost obligat să prezinte în termen de 7 zile din data recepționării încheierii în cauză, apelul motivat. Ședința de judecată a fost stabilită pentru data de 11 februarie 2016 ora 10:10.

Instanța de recurs a constatat, că încheierea de a nu da curs cererii de apel din 10 decembrie 2015 a fost recepționată de către apelant la 28 ianuarie 2016, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d.127). Termenul de înlăturare a neajunsurilor indicate în încheiere s-a consumat la 04 februarie 2016. În termenul respectiv apelantul nu a înlăturat neajunsurile cererii de apel, dar a prezentat cererea de apel desfășurată în ședința de judecată din 11 februarie 2016.

Însă, instanța de apel a concluzionat în încheierea contestată că, apelantul SC „Etolaur” SRL nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă la 10 decembrie 2015, și a dispus restituirea cererii de apel.

Instanța de recurs conchide că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2016, este una pripită, respectiv nu poate fi menținută.

În susținerea acestei opinii instanța de recurs reține că, deși instanța de apel a constatat neexecutarea indicațiilor încheierii din 10 decembrie 2015, pentru prezentarea cererii de apel motivate în termenul stabilit, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată al instanței de apel din 11 februarie 2016 SC „Etolaur” SRL a prezentat cererea de apel desfășurată, astfel de la expirarea termenului procedural (04 februarie 2016) și data ședinței de judecată (11 februarie 2016) s-a scurs o perioadă nu atât de lungă, or, în circumstanțele enunțate prin restituirea cererii de apel, în prezenta speță s-ar putea înfrînge principiul echității, ceea ce este inadmisibil.

Colegiul reiterează, că restituirea cererii de apel neîntemeiat îngreșește dreptul apelantului la un proces echitabil prevăzut de art.6 CEDO.

Astfel, potrivit art.6 CEDO, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că argumentele invocate în recurs sunt întemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul și de a casa

încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2016 cu restituirea pricinii în instanța de apel pentru judecarea apelului.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către societatea comercială „Etolaur” societate cu răspundere limitată.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a societății comerciale „Etolaur” societate cu răspundere limitată împotriva întreprinderii cu capital străin „RED Union Fenosa” societate pe acțiuni cu privire la anularea actelor administrative, cu restituirea pricinii la Curtea de Apel Chișinău pentru judecarea apelului.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Valentina Clevadi