

ÎNCHEIERE

25 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru
Oleg Sternioală, Valentina Clevadî

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de societatea pe acțiuni „Moldtelecom”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea pe acțiuni „Moldtelecom” împotriva lui Potereanu Ivan privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2015, prin care s-a respins apelul declarat de societatea pe acțiuni „Moldtelecom” și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 06 mai 2015,

c o n s t a t ă

La 20 mai 2014, SA „Moldtelecom” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Potereanu Ivan privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, la 25.12.2010 între SA „Moldtelecom” și Potereanu Ivan a fost încheiat contractul nr.3253757 privind prestarea serviciilor de telefonie mobilă.

Indică reclamantul că, în conformitate cu prevederile contractului de abonament și a anexelor acestuia, abonatul a obținut gratuit telefonul mobil de model 3G Unite U-1280, denumit terminal, fiind obligat să achite abonament lunar de 200 lei nu mai puțin de 24 luni.

Deoarece abonatul nu a achitat plata pentru abonamentul lunar, contractul de abonament a fost reziliat unilateral, astfel încît acesta urmează să achite suma de 2 379,67 lei, care reprezintă costul terminalului.

A mai menționat reclamantul că, conform listei facturilor, pîrîtului i-au fost prestate serviciile de telefonie mobilă CDMA în suma de 714 lei.

În adresa pîrîtului a fost expediată reclamația, prin care a fost informat despre nerespectarea clauzelor contractuale și obligațiunea de a returna datoria acumulată față de operator în suma de 3093,67 lei, însă nu a primit nici un răspuns.

Solicită reclamantul, încasarea de la Potereanu Ivan în beneficiul SA „Moldtelecom” a datoriei de 3 093, 67 lei și a cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 270 lei și de asistență juridică în mărime de 1500 lei.

Prin hotărîrea Judecătoreiei Rîșcani mun. Chișinău din 06 mai 2015 acțiunea a fost admisă parțial, fiind încasat de la Potereanu Ivan în beneficiul SA „Moldtelecom” datoria în sumă de 3 093, 67 lei și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 270 lei. În rest pretențiile privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică au fost respinse.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, SA „Moldtelecom” a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2015, s-a respins apelul declarat de SA „Moldtelecom” și s-a menținut hotărîrea Judecătoreiei Rîșcani mun. Chișinău din 06 mai 2015.

La 11 decembrie 2015, SA „Moldtelecom” prin intermediul reprezentantului – avocatul Strulea Nicolae a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea dispozițiilor judecătorești în partea respingerii pretenției de încasare a cheltuielilor de asistență juridică, cu emiterea unei noi hotărîri de admitere a acestei cerințe.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu hotărîrile contestate în partea respingerii încasării cheltuielilor de judecată, considerîndu-le neîntemeiate și ilegale prin faptul că nu au fost apreciate corespunzător circumstanțele pricinii.

Relevă că, instanțele de judecată, respingînd pretenția privind încasarea cheltuielilor de judecată, nu au luat în considerație procura eliberată de SA „Moldtelecom”, prin care a fost împuternicit SRL „Incaso” de a dispune de dreptul de a reprezenta interesele beneficiarului în instanța de judecată, de a semna și depune acțiunea în instanța de judecată, precum și de dreptul de substituie a drepturilor stabilite prin procură.

Invocă că, în conformitate cu prevederile contractului nr. 164/13 din 30.07.2013 încheiat între SA „Moldtelecom” și SRL „Incaso”, cheltuielile de judecată vor fi suportate de către prestator, care va putea apela din cont propriu la serviciile de asistență juridică a avocaților licențiați.

Prin urmare, consideră recurentul că, serviciile juridice achitate de către SRL „Incaso” urmează a fi considerate drept cheltuieli de judecată percepute de la persoanele în a căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că, recursul declarat de către SA „Moldtelecom”, urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către SA „Moldtelecom” este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține că argumentele invocate de către recurent în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Colegiul reiterează și faptul că conform articolului 13 din Convenția Europeană recursul trebuie să fie unul "efectiv", atât în practică, cât și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (*a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII*).

Astfel, reieșind din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SA „Moldtelecom”, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către societatea pe acțiuni „Moldtelecom”, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Valentina Clevadi