

## ÎNCHEIERE

25 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Tatiana Vieru  
Oleg Sternioală, Valentina Clevadi

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Alexei Serghei în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Alexei Tudor și Alexei Silvia împotriva lui Alexei Serghei privind încasarea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 02 februarie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de către Alexei Serghei și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Soroca din 10 decembrie 2015 de admitere a acțiunii,

### c o n s t a t ă

La 16 noiembrie 2015, Alexei Tudor și Alexei Silvia au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexei Serghei privind încasarea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantii au invocat că, Alexei Tudor în baza titlului de proprietate nr.7866102321, trecut în Registrul cadastral sub nr.2324, este proprietar al lotului de pământ în satul Zastînca, raionul Soroca, cu suprafața de 0,40 ha, pe care cultivă diverse culturi agricole care constituie principala sursă de aprovizionare a familiei cu produse alimentare.

Au mai indicat că, sunt pensionari, avînd împreună venituri lunare din plata pensiei în mărime totală de 2 560 lei.

În sprijinul acțiunii depuse au menționat că, în anul 2005, pe o suprafață de aproximativ 0,06 ha din lotul de pământ enunțat, Alexei Tudor a plantat zmeură, recolta fiind parțial comercializată, iar restul fiind pentru consum curent.

Specifică reclamanții că, în vecinătatea lotului de pământ aflat în proprietatea lor, se află un lot de teren care a fost abuziv ocupat de pîrît, iar pe parcursul ultimilor ani acesta a înaintat mai multe pretenții față de deținătorii terenurilor învecinate privind stabilirea liniilor de hotar al loturilor de pământ, urmare căror pretenții la fața locului s-a deplasat inginerul cadastral a Primăriei satului Zastînca, Primarul satului Zastînca și reprezentanții Oficiului Cadastral Soroca și în prezența martorilor au demarcat linia de hotar a terenurilor.

Susține că, la 10 iunie 2015, pîrîtul a intrat pe terenul care le aparține cu drept de proprietate și acționînd cu rea-credință, ilegal a defrișat 160 de arbuști de zmeură, prejudiciindu-i material. Despre acțiunile ilegale ale pîrîtului au fost raportate organele de drept a orașului Soroca, care în rezultatul cercetărilor au stabilit că, Alexei Serghei este vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.335 Cod Contravențional, fiindu-i aplicată ultimului sancțiune sub formă de amendă în mărime de 30 u.c., care la rîndul său a recunoscut vina și a achitat amenda aplicată.

Afirmă reclamanții că, în rezultatul acțiunilor ilegale ale pîrîtului au fost prejudiciați material, estimînd paguba în sumă de 11 996,80 lei, reieșind din costul plantării și creșterii arbuștilor de zmeură, raportat la cantitatea distrusă de pîrît.

În vederea stabilirii exacte a mărimii prejudiciului material cauzat prin defrișarea arbuștilor de zmeură, s-au adresat Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare, care la rîndul său a readresat scrisoarea Institutului Științifico- Practic de Horticultura și Tehnologii Alimentare, indicînd că, ultima este instituția competentă să evalueze costul cultivării zmeurei, deoarece efectuează cercetări și studii de fezabilitate și cost a plantațiilor de arbuști, pomicultură, viticultură și legumicultură, dispunînd de experți de înaltă calificare în domeniu.

Prin urmare, Secția Arbuști Fructiferi și Căpșuni din cadrul Institutului Științifico- Practic de Horticultura și Tehnologii Alimentare a examinat cererea și prin scrisoarea nr.419/03/10 din 23 octombrie 2015 a prezentat calcul solicitat, indicînd că, mărimea pagubei urmare distrugerii plantației de zmeură constituie 11 996,80 lei.

Așadar, în vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, reclamanții s-au adresat pîrîtului cu cerere privind repararea prejudiciului material cauzat urmare distrugerii plantației de zmeură în mărime de 11 996,80 lei, însă fără rezultat.

Reclamanții și-au întemeiat pretențiile în baza art. 46 alin. (1), art.127 alin.(1) din Constituție, art.1398 și art. 1416 alin. (2),(3) și (4) Codul Civil.

Cer reclamantii, încasarea de la Alexei Serghei a sumei de 11 996,80 cu titlu de prejudiciu material cauzat, precum și încasarea cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu achitarea taxei de stat.

Prin hotărîrea Judecătorei Soroca din 10 decembrie 2015 acțiunea a fost admisă. S-a încasat de la Alexei Serghei în beneficiul lui Alexei Tudor și Alexei Silvia prejudiciul material în mărime de 11 996.80 lei și în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 359.88 lei.

Hotărîrea primei instanțe a fost contestată cu apel de către Alexei Serghei.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 02 februarie 2016 s-a respins apelul declarant de către Alexei Serghei și s-a menținut hotărîrea primei instanțe.

La 30 martie 2016, în termenul prevăzut de lege, Alexei Serghei a declarat recurs împotriva hotărîrii primei instanțe, menținută prin decizia instanței de apel, solicitînd casarea hotărîrilor judecătorești și emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului recurentul a indicat că, instanța de apel nu a elucidat pe deplin circumstanțele pricinii, iar prin urmare au fost aplicate eronat normele de drept material.

Astfel, consideră că intimații nu au prezentat în baza art. 117 și 118 CPC probe pertinente în vederea demonstrării faptului că, anume dînsul a defrișat plantațiile de zmeură în număr de 160 de arbuști, precum și să prezinte instanțelor de judecată informații privind sortul de zmeură, certificatul tehnologiei de plantare a arbuștilor de zmeură și cel care confirmă plantarea acestor arbuști, raportul de constatare și expertizare a arbuștilor sau lăstarilor de zmeură defrișați și certificatul cu suprafața ocupată de preinșii 160 de arbuști defrișați.

Prin referința din 10 mai 2016, Alexei Tudor și Alexei Silvia au solicitat declararea recursului inadmisibil.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către Alexei Serghei urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Alexei Serghei este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține că argumentele invocate de către Alexei Serghei în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Rebaït și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, reieșind din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Alexei Serghei, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Alexei Serghei, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Valentina Clevadi