

prima instanță: E. Dvurecenschii

## D E C I Z I E

25 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul  
JudecătoriiTatiana Vieru  
Valentina Clevadî, Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Leova, în pricina civilă la cererea introductivă depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Agro-Borogani” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine, împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 01 aprilie 2016, prin care a fost respinsă cererea Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Leova privind repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor suplimentare,

## c o n s t a ț ă:

La 11 decembrie 2016, SRL „Agro-Borogani” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine.

Prin încheierea Curții de Apel Economice din 15 decembrie 2006, a fost admisă spre examinarea cererea introductivă înaintată de SRL „Agro-Borogani”, cu aplicarea măsurilor de asigurare corespunzătoare. În calitate de administrator provizoriu al debitorului a fost desemnat Veaceslav Pelin (f.d.2).

Prin hotărîrea Curții de Apel Economice din 16 ianuarie 2007, a fost intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Agro-Borogani”.

În calitate de administrator al procesului de insolabilitate a fost numit Busuioc Vladimir.

S-a convocat prima adunare de audiere a raportului administratorului și validarea creanțelor pentru 16 februarie 2007, ora 10:00.

S-a propus creditorilor să depună creanțele pînă la prima adunare.

În scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului s-au menținut măsurile de asigurare aplicate prin încheierea Curții de Apel Economice din 15 decembrie 2006.

A fost obligat administratorul să prezinte pînă la prima adunare informație și verificarea masei debitoare, mărimea și componența ei, oportunitatea și posibilitatea continuării activității economice a debitorului.

S-au notificat despre intentarea prezentului proces și despre măsurile de asigurare persoanele indicate în art. 45 al Legii insolabilității.

Prezenta hotărîre urmează a fi publicată în Monitorul Oficial de către administratorul insolabilității în modul stabilit de art. 19 al Legii insolabilității (f.d. 6).

La 07 noiembrie 2013, Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Leova a depus cerere cu privire la admiterea creanței în mărime de 284 281,21 lei, solicitând repunerea în termen, admiterea prezentei cereri și validarea acesteia (f.d.11).

Prin hotărîrea Curții de Apel Comrat din 23 decembrie 2013, a fost dispusă intrarea imediată în procedura falimentului a debitorului SRL „Agro-Borogani”.

S-a declarat dizolvarea debitorului SRL „Agro-Borogani” cu valorificarea și lichidarea masei debitoare.

S-a desemnat în calitate de lichidator a SRL „Agro - Borogani” - ÎI „Leu Vasile”.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 19 martie 2014 s-a admis demersul reprezentantului SRL „Agro - Borogani”, cu remiterea dosarului de insolabilitate către Curtea de Apel Cahul pentru examinare după competența teritorială.

La 30 iulie 2014, Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Leova a depus cerere de admitere a creanței față de debitor cu suma de 286 329,85 lei, solicitând repunerea în termen a cererii de admitere a creanței; admiterea cererii de validare a creanței; validarea creanței cu suma de 286 329,85 lei; cât și dispunerea suportării unei părți din datoriile debitorului de către membrii organelor de conducere pentru nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolabilitate, conform prevederilor art. 248 alin. (1), lit. h) a Legii insolabilității nr. 149 din 26.06.2012 (f.d. 21, 22).

În motivarea cererii organul fiscal a menționat că nu a fost notificat despre intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Agro-Borogani”, astfel nu au avut posibilitatea reală de a depune cerere de înaintare a creanței în termenul stabilit de către instanța de judecată.

La 30 decembrie 2014 organul fiscal a înaintat cerere, prin care a solicitat validarea creanței suplimentare în sumă de 325 608,85 lei (f.d. 23, 24).

Prin cererea dată, creditorul a solicitat repunerea în termen a cererii suplimentare, cât și validarea creanțelor suplimentare a creditorului Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Leova în mărime de 325 608,85 lei.

În motivarea cererii înaintate a menționat că la 30 iulie 2014, Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Leova a depus în instanța de insolabilitate cerere cu privire la validarea creanței în mărime de 286 329,85 lei, care pînă în prezent nu a fost validată de către instanța de insolabilitate. Mai mult ca atît, după intentarea procesului de insolabilitate Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Leova, potrivit art. 219, 264 din Codul fiscal, a efectuat control fiscal la debitorul SRL „Agro-Borogani”, prin metoda verificării totale. În rezultatul controlului, care a cuprins perioada de activitate a debitorului – 01 ianuarie 2011 pînă la 31 iulie 2014. Astfel în perioada anterioară intentării procedurii falimentului față de debitor au fost depistate încălcări a legislației fiscale.

Prin decizia nr. 2421 din 16 octombrie 2014 a Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Leova, față de debitor, suplimentar au fost calculate impozite, taxe și alte plăți în mărime de 39 276 lei. În astfel de împrejurări obligația fiscală a debitorului față de bugetul public național s-a majorat de la 286 329,85 lei la 325 608,85 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 30 octombrie 2015, au fost respinse ca fiind tardive cererile înaintate de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Leova privind validarea creanțelor din 07 noiembrie 2013, 30 iulie 2014 și din 30 decembrie 2014 în cadrul procesului de insolabilitate a SRL „Agro-Borogani” în sumă totală de 325 608,85 lei (f.d. 49-53).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 09 decembrie 2015, a fost admis recursul declarat de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Leova, casată încheierea Curții de Apel Cahul din 30 octombrie 2015 cu remiterea pricinii la rejudecare în instanța de insolvabilitate (f.d.67-71). Instanța de recurs a concluzionat că Curtea de Apel la emiterea încheierii, nu a constatat cert faptul dacă organul fiscal a recepționat notificarea privind necesitatea depunerii cererii de admitere a creanțelor în termenul indicat în hotărârea de intentarea a procesului de insolvabilitate față de debitor.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 01 aprilie 2016, a fost respinsă cererea de repunere în termenul de depunere a cererilor de admitere a creanțelor din 07 noiembrie 2013, 30 iulie 2014 și a creanțelor suplimentare din 30 decembrie 2014 depusă de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Leova față de debitorul insolvabil SRL „Agro-Borogani” cu restituirea acestora (f.d. 83-88).

La 07 aprilie 2016, Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Leova prin intermediul oficiului poștal a declarat recurs nemotivat, împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 01 aprilie 2016, solicitând casarea acesteia cu pronunțarea unei noi decizii.

La 15 aprilie 2016, Curtea de Apel a expediat în adresa părților, copia încheierii emise (f.d.89).

Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Leova a invocat că motivele declarării prezentului recurs, v-or fi invocate după ce va face cunoștință cu încheierea contestată.

Studiind materialele pricinii, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că, prin Curții de Apel Cahul din 01 aprilie 2016, a fost respinsă cererea de repunere în termenul de depunere a cererilor de admitere a creanțelor din 07 noiembrie 2013, 30 iulie 2014 și a creanțelor suplimentare din 30 decembrie 2014 depusă de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Leova față de debitorul insolvabil SRL „Agro-Borogani” cu restituirea acestora (f.d. 83-88).

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat, urmează a fi respins din următoarele motive.

Luând în considerație faptul că, art. 408 și 409 Codul de procedură civilă, au fost abrogate prin Legea nr. 155 din 05 iulie 2012, în vigoare din 30 noiembrie 2012, instanța de recurs nu mai este în drept să-i acorde recurentului termen pentru lichidarea neajunsurilor depistate în cererea de recurs.

În conformitate cu art. 426 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se depune și se examinează în modul stabilit de prezentul capitol, cu excepțiile stabilite de prezenta secțiune.

Astfel, recursul declarat de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Leova urmează a fi examinat în modul stabilit de capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă.

În cererea de recurs Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Leova nu a indicat esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității încheierii atacate, dar a menționat că motivele desfășurate vor fi expuse suplimentar după ce va primi încheierea Curții de Apel Cahul, motivată.

Din materialele pricinii se atestă faptul că Curtea de Apel, la 15 aprilie 2016, a expediat în adresa participanților la proces copia încheierii emise la 01 aprilie 2016 (f.d. 89).

În conformitate cu art. 437 alin. (1) lit. f) Codul de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

Prin urmare, recurentul nu a respectat norma de drept citată supra.

Curtea Supremă de Justiție la 10 mai 2016 a plasat pe pagina web informația că pricina este numită pentru examinare în ordine de recurs la 25 mai 2016.

Astfel, recurentul odată ce a depus recurs nemotivat urma să se intereseze de soarta dosarului și să depună cerere de recurs motivată pînă la examinarea pricinii în ordine de recurs.

În conformitate cu art. 442 Codul de procedură civilă, judecînd recursul declarat împotriva deciziei date, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărîrii atacate, fără a administra noi dovezi. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

La acest capitol, instanța de recurs, remarcă că odată ce recurentul nu a invocat esența și temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, nu are argumente asupra cărora urmează să se expună.

Instanța de recurs, ține să menționeze că Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Leova, conform art. 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, urmează să se folosească cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că recurentul pînă la examinarea pricinii nu a prezentat esența și temeiurile recursului, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul declarat de Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Leova fără a se expune asupra fondului încheierii emise de către Curtea de Apel Cahul.

În conformitate cu art. 427 alin. 1) lit. a), art. 428 alin. (1) CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Leova.  
Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, Judecătorul,

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală