

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău
Judecător: E. Palanciuc
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: N. Cernat, L. Bulgac, A. Pahopol

Dosarul nr. 3ra-761/16

ÎNCHEIERE

25 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Ala Cobăneanu
Nicolae Craiu, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Matcovschi Andrian în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Gordincom”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Gordincom” împotriva Întreprinderii de Stat „Camera Înregistrării de Stat”, intervenienți accesorii Gherman Ala, Bunescu Elena și Grinco Ludmila, privind anularea actelor administrative și obligarea înregistrării reorganizării „Gordincom” SRL prin separare,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Gordincom” și s-a menținut fără modificări hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 12 august 2015,

c o n s t a t ă

La 03 martie 2013, avocatul Matcovschi Andrian în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Gordincom” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii de Stat „Camera Înregistrării de Stat”, intervenienți accesorii Gherman Ala, Bunescu Elena și Grinco Ludmila privind anularea deciziei ÎS Camerei Înregistrării de Stat” din 11.02.2014 privind refuzul înregistrării reorganizării prin separare a SRL „Gordincom”, obligarea ÎS Camerei Înregistrării de Stat” să înregistreze reorganizarea prin dezmembrare-separare a SRL „Gordincom”, obligarea ÎS Camerei Înregistrării de Stat” să înregistreze SRL „Gordin Fruct” persoană juridică care a luat ființă în rezultatul reorganizării prin dezmembrare (separare) a SRL „Gordincom”.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, SRL „Gordincom” este o persoană juridică cu scop lucrativ, fondată la 17.07.2000, cu capitalul social de 2 267 550 lei, având ca asociați pe Gherman Ala cu o cotă de participare de 1 814 700 lei (80,03 % din capitalul social), Grinco Ludmila, - cu o cotă de participare de 401 500 lei (17,71% din capitalul social) și Bunescu Elena, - cu o cotă de participare de 51

350 (2, 26 % din capitalul social).

La data de 10 august 2012, fiind convocată adunarea generală extraordinară a asociațiilor „Gordincom” SRL, asociații menționați au decis de a reorganiza societatea prin dezmembrare, care v-a fi efectuată în felul următor: din patrimoniul SRL „Gordincom” se desprinde o parte în mărime de 80,03 % și se transmite unei societăți comerciale care va lua ființă, iar societatea comercială, care va lua ființă după forma organizatorico-juridică va fi societate cu răspundere limitată și va avea ca asociat unic pe Gherman Ala cu capitalul social de 1 814 700 lei. În rezultatul dezmembrării prin separare, capitalul social al SRL „Gordincom” va constitui 452 850 lei, iar societatea va avea ca asociați pe Bunescu Elena, care deține o parte socială în mărime de 51 350 lei (11,3392 %) din capitalul social și respectiv pe Grinco Ludmila, care va deține o parte socială în mărime de 401 500 lei (88,6607 %) din capitalul social. Astfel, hotărârea adunării generale extraordinare din 10 august 2012, privind reorganizarea prin dezmembrare a societății a fost adoptată cu 80,03 % din voturile tuturor asociațiilor societății.

Menționează reclamantul că, la data de 08.11.2013, în cadrul procedurii de reorganizare a societății, a fost convocată o nouă adunare generală extraordinară a asociațiilor „Gordincom” SRL, la care asociații au aprobat proiectul reorganizării prin dezmembrare, micșorarea capitalului social al SRL „Gordincom”, redistribuirea cotei de participare, modificarea componenței asociațiilor SRL „Gordincom”, proiectul actului de constituire (Statutul) persoanei juridice nou create „Gordin Fruct” SRL, numirea administratorului „Gordin Fruct” SRL, actul de transmitere și bilanțul de reparație.

La data de 18.12.2013, Gherman Ala, administratorul SRL „Gordincom” a depus la Camera Înregistrării de Stat, două cereri pentru înregistrarea reorganizării Societății și pentru înregistrarea „Gordin Fruct” SRL - persoană juridică care a fost înființată în rezultatul reorganizării, anexând la cereri actele necesare. Conform bonului de confirmare nr. 282297 din 18.12.2013, pentru înregistrarea reorganizării prin dezmembrare - separare a fost prezentat procesul-verbal al adunării generale extraordinare din 08.11.2013, copia de pe avizele publicate în „Monitorul Oficial” din 09.08.2013 și 16.08.2013, bilanțul de repartitie din 08.11.2013, proiectul dezmembrării din 23.10.2013, actul adițional, dovada achitării taxelor.

Conform bonului de confirmare nr. 282290 din 18.12.2013 pentru înregistrarea „Gordin Fruct” SRL - persoana juridică, care a luat ființă în rezultatul reorganizării, a fost prezentat proces-verbal al adunării generale extraordinare din 08.11.2013, statutul, avize cu privire la petrecerea adunării generale extraordinare, copia de pe avizele publicate în „Monitorul Oficial” din 09.08.2013 și 16.08.2013, bilanț de repartitie din 08.11.2013, proiectul dezmembrării din 23.10.2013, dovada achitării taxelor.

Prin decizia Camerei Înregistrării de Stat din 11.02.2014, semnată de registratorul - Ion Merlici, a fost refuzată înregistrarea și trecerea în Registrul de stat al persoanelor juridice datelor cu privire la reorganizarea prin separare a persoanelor juridice „Gordin Fruct” SRL de la persoana juridică SRL „Gordincom”, înscrisă în Registrul de stat al persoanelor juridice cu nr. 1002600055504 din 17.07.2000, din motivul lipsei Actului adițional cu privire la modificarea Actului de constituire, care este necesar să fie semnat de asociați.

Consideră reclamantul ilegală decizia contestată, ca fiind emisă cu încălcarea prevederilor Codului Civil și Legii privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și întreprinzătorilor individuali, decizia fiind motivată prin motive formale și neîntemeiate, deoarece la data de 18.12.2013, Camera Înregistrării de Stat, la cererea de înregistrare a reorganizării SRL „Gordincom” a fost anexat proiectul actului adițional cu privire la modificarea Actului de constituire, fapt confirmat prin bonul nr. 282290 din 18.12.2013. s-a mai invocat și faptul că, de către Camera înregistrării de Stat au fost ignorate și prevederile Legii cu privire la societățile cu răspundere limitată, a Legii cu privire la notariat, precum și a Legii privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și întreprinzătorilor individuali.

A mai invocat reclamantul că, la momentul depunerii cererii de înregistrare a reorganizării „Gordincom” SRL și a cererii de înregistrare a „Gordin Fruct” SRL, s-a comandat suplimentar Camerei Înregistrării de Stat prestarea serviciilor, și anume - perfectarea actelor pentru înregistrarea și modificarea, autentificarea actului de constituire și a actelor de modificare, fiind achitate costul serviciilor solicitate de către Ala Gherman, fapt confirmat prin avizele de plată din 18.12.2013.

Solicită reclamantul, anularea deciziei ÎS Camerei Înregistrării de Stat” din 11.02.2014 privind refuzul înregistrării reorganizării prin separare a SRL „Gordincom” cu obligarea să înregistreze reorganizarea prin dezmembrare-separare a SRL „Gordincom” și obligarea să înregistreze SRL „Gordin Fruct” persoană juridică care a luat ființă în rezultatul reorganizării prin dezmembrare (separare) a SRL „Gordincom”.

Prin hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 12 august 2015, s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată SRL „Gordincom” împotriva ÎS „Camera Înregistrării de Stat”, intervenienți accesorii Gherman Ala, Bunescu Elena și Grinco Ludmila, privind anularea deciziei din 11.02.2014 privind refuzul înregistrării reorganizării prin separare SRL „Gordincom” cu obligarea înregistrării.

La 11 septembrie 2015, avocatul Matcovschi Andrian reprezentant al SRL „Gordincom” a depus apel împotriva hotărârii instanței de fond, ulterior completându-l, a solicitat casarea hotărârii Judecătorei Centru mun. Chișinău din 12 august 2015 și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2016, s-a respins ca neîntemeiat apelul, și s-a menținut fără modificări hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 12 august 2015.

La 28 martie 2016, în termenul prevăzut de lege, avocatul Matcovschi Andrian în interesele SRL „Gordincom” (mandat nr. 0309213) a declarat recurs, solicitând casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2016 și a hotărârii Judecătorei Centru mun. Chișinău din 12 august 2015, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii înaintate de SRL „Gordincom”.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că atât decizia instanței de apel cât și hotărârea primei instanțe sunt neîntemeiate, rezultate din interpretarea eronată a normelor de drept material.

La 24 mai 2016, intervenientul accesoriu Gherman Ala a prezentat referință, exprimându-și acordul cu recursul declarat de avocatul Matcovschi Andrian în interesele SRL „Gordincom” și susținându-l deplin.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronate normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Matcovschi Andrian în interesele SRL „Gordincom” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de avocatul Matcovschi Andrian în interesele SRL „Gordincom” ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului

civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de avocatul Matcovschi Andrian în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Gordincom” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nicolae Craiu

Ion Druță