

Prima instanță: Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău
Judecător: L. Holevițaia
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: V. Pruteanu, L. Popova, A. Gavrilița

Dosarul nr. 3ra-743/16

ÎNCHEIERE

25 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Ala Cobăneanu
Nicolae Craiu, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Radu Blaj,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Radu Blaj împotriva Comisiei Naționale de Integritate a Republicii Moldova privind anularea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Radu Blaj și a fost menținută hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 22 iunie 2015,

c o n s t a t ă

La 16 ianuarie 2015, Radu Blaj s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Comisiei Naționale de Integritate a Republicii Moldova, solicitînd anularea actului de constatare nr. 04/265 din 30.12.2014 emis de Comisia Națională de Integritate în privința lui Radu Blaj.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, de către Comisia Națională de Integritate a fost inițiat la 27.06.2014, în urma sesizării din oficiu, controlul privind eventuala încălcare a regimului juridic al conflictului de interese de către reclamant, în calitate de șef adjunct al Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare al Consiliului mun. Chișinău.

Astfel, odată cu finalizarea controlului, la 30.12.2014, de către Comisia Națională de Integritate a fost adoptat actul de constatare nr. 04/265 în privința lui Radu Blaj, șef adjunct al Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare a Consiliului mun. Chișinău, actul fiind recepționat de acesta abia la 05.01.2015.

Prin actul de constatare nr. 04/265 din 30.12.2014, s-a dispus constatarea încălcării regimului juridic al conflictului de interese de către Radu Blaj, șef adjunct al Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare al Consiliului mun. Chișinău, exprimată prin nedeclararea și neîntreprinderea acțiunilor de soluționare a conflictului de interese în termenele și condițiile prevăzute de lege în cazul semnării

și avizării actelor ce țin de construcția unor imobile, a cărui proiectant este întreprinderea SRL „Art-Consultgrup”, unde soția sa Tamara Blaj și fratele său Vitalie Blaj, dețin cotă-parte.

Cu actul de constatare a Comisiei Naționale de Integritate nr. 04/265 din 30.12.2014 nu este de acord și consideră că acesta urmează a fi anulat, ca fiind emis contrar legii din mai multe considerente.

Consideră reclamantul că, nu a fost admisă încălcarea regimului juridic al conflictului de interese, deoarece în speță nici nu a fost conflict de interese. În acest sens, recalamantul a menționat că Legea cu privire la conflictul de interese nr. 16 din 15.02.2008 definește la art. 2 conflictul de interese ca fiind conflictul dintre exercitarea atribuțiilor funcției deținute și interesele personale ale persoanelor prevăzute la art. 3, în calitatea lor de persoane private, care ar putea influența necorespunzător îndeplinirea obiectivă și imparțială a obligațiilor și responsabilităților ce le revin potrivit legii.

Totodată art. 9 alin. (1) lit. a) din Lege contenciosului administrativ stabilește că, persoana prevăzută la art. 3, la caz reclamantul-Radu Blaj, va informa imediat, dar nu mai târziu de 3 zile de la data constatării, în scris, șeful ierarhic sau organul ierarhic superior despre interesul, al său ori al persoanelor apropiate, legat de decizia pe care trebuie să o ia personal sau la luarea căreia trebuie să participe, ori de acțiunea pe care trebuie să o întreprindă în îndeplinirea atribuțiilor sale de serviciu.

Conform art. 11 alin. (5) lit. e) din Lege, o opțiune pentru soluționarea pozitivă a conflictului de interese este redistribuirea sarcinilor și responsabilităților persoanei prevăzute la art. 3 atunci când se consideră că un anumit conflict de interese va continua să existe, situație în care recuzarea nu mai este indicată. În astfel de circumstanțe, din analiza normelor legale indicate mai sus, rezultă cu certitudine condiția expusă de legislator - pentru constatarea încălcării regimului juridic al conflictului de interese, este îndeplinită atunci când decizia depinde exclusiv de voința oficialului în cauză, cât și atunci când acțiunea oficialului public respectiv reprezintă doar o verigă din procesul de luare a deciziilor.

Indică reclamantul că, este evident că, încălcarea regimului juridic al conflictului de interese survine ca o consecință a participării în procesul decizional. Cercetînd minuțios actul de constatare se reține că, Radu Blaj nu a servit ca factor de decizie, or acesta nu a participat sub nici un aspect și calitate în ședința organului colegial care a eliberat actele ce țin de construcția unor imobile, Radu Blaj limitîndu-se la contrasemnarea acestora, decizia de bază privind eliberarea sau neeliberarea actului nefiind prerogativa unipersonală a reclamantului, dar reprezentînd voința organului colegial.

Or, conform art. 2 din Legea privind autorizarea executării lucrărilor de construcție nr. 163 din 09.07.2010, autorizație de construire reprezintă un act, eliberat de către emitent, prin care se autorizează executarea lucrărilor de construcție în temeiul și cu respectarea certificatului de urbanism pentru proiectare și a documentației de proiect elaborate, avizate, verificate și aprobate. Totodată art. 43 alin. (1) lit. g) coroborat cu art. 57 alin. (2) din Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28.12.2006 stabilește că, pornind de la domeniile de activitate Consiliul municipiului Chișinău realizează în teritoriul administrat mai multe competențe de bază, inclusiv decide asupra lucrărilor de proiectare, construcție,

întreținere și modernizare a drumurilor, podurilor, fondului locativ în condițiile Legii cu privire la locuințe, precum și altor obiective din domeniul economic, social, comunal și de agrement de interes municipal.

Corespunzător autorizațiile și avizele în număr de 65 de unități, indicate de Comisia Națională de Integritate ca fiind emise cu încălcarea regimului juridic al conflictului de interese, au fost emise de Consiliul municipal, acesta fiind factorul de decizie la eliberarea acestor acte.

Mai mult ca atât, însă și Regulamentul Comisiei Naționale de integritate, aprobat prin Legea nr. 180 din 19.12.2011 la art. 52 stabilește că, Comisia va adopta actul de constatare a încălcării regimului juridic al conflictului de interese doar în cazul constatării faptului că persoana supusă controlului a emis/adoptat un act administrativ, a încheiat un act juridic, a luat o decizie sau a participat la luarea unei decizii cu încălcarea dispozițiilor legale privind conflictul de interese sau că persoana dată s-a aflat ori se află în stare de incompatibilitate.

Prin actul de constatare nr. 04/265 din 30.12.2014 s-a mai dispus sesizarea instanței de judecată competentă, după rămânerea definitiv a actului de constatare, pentru constatarea nulității actelor semnate și avizate de Radu Blaj ce țin de construcția unor imobile, a cărui proiectant este întreprinderea SRL „Art-Consultgrup”, unde soția sa Tamara Blaj și fratele său Vitalie Blaj, dețin cotă-parte sunt semnate cu încălcarea dispozițiilor legale privind conflictul de interese și solicitarea anulării acestora. În acest sens, se impune necesitatea solicitării, ca măsură de asigurare a acțiunii, suspendarea actului de constatare nr. 04/265 din 30.12.2014.

Solicită reclamantul, anularea actului de constatare nr. 04/265 din 30.12.2014 emis de Comisia Națională de Integritate în privința lui Radu Blaj.

Prin hotărîrea Judecătorei Riscani mun. Chișinău din 22 iunie 2015, acțiunea s-a respins ca fiind nefondată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2016, s-a respins apelul declarat de Radu Blaj și s-a menținut hotărîrea Judecătorei Riscani mun. Chișinău din 22 iunie 2015.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 18 martie 2016, în termenul prevăzut de lege, Radu Blaj prin intermediul avocatului Vladislav C. Roșca (mandat nr. 0435787) a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu trimiterea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului, s-a indicat că, în speță, lipsește cu desăvîrșire convingerea că, instanța de apel a examinat și a cercetat sub toate aspectele argumentele invocate de apelant, iar motivarea expusă în decizie nu răspunde la argumentele invocate în cererea de apel, or, hotărîrea judecătorească trebuie percepută de justițiabil și de societate în general drept rezultatul unei aplicări pertinente a regulilor de drept, al unei proceduri echitabile și al unei aprecieri convingătoare a faptelor, fiind executabilă, doar atunci justițiabilul va avea convingerea că, a fost examinată cauza sa și că a fost soluționată corect.

Totodată, reiterînd motivele de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, s-a indicat că, nu s-a admis încălcarea regimului juridic al conflictului de interese, deoarece beneficiarii autorizațiilor de

construcții sunt întreprinderi, conducătorii și fondatorii căruia nu sunt nici persoane apropiate reclamantului și nici persoane înrudite prin afinitate a acestuia. Faptul că documentațiile de proiect pentru 17 obiecte de construcție au fost executate de întreprinderea SRL „Art-Consultgrup” nu pot servi temei pentru constatarea incompatibilității lui Radu Blaj.

S-a menționat că, niciuna din componentele conflictului de interese imputate lui Radu Blaj nu au fost constatate, iar toate acestea per ansamblu duc incontestabil la faptul că, dl. Radu Blaj nu a admis careva derogări de la normele legale, neadmițând un careva conflict de interese la semnarea a celor 65 de acte.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Radu Blaj nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de

lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Radu Blaj ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Radu Blaj se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nicolae Craiu

Ion Druță