

Prima instanță: Judecătoria Criuleni
Judecător: A. Cazacliu
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: M. Guzun, A. Nogai, V. Brașoveanu

Dosarul nr. 2ra-1186/16

ÎNCHEIERE

25 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Ala Cobăneanu
Nicolae Craiu, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Bulhac Nina și Bulhac Petru,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bulhac Nina și Bulhac Petru împotriva lui Crapacenco Ștefan cu privire la repararea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Bulhac Nina și Bulhac Petru și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Criuleni din 28 noiembrie 2014,

c o n s t a t ă

La 07 iulie 2014, Bulhac Nina și Bulhac Petru s-au adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Crapacenco Ștefan privind repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reclamanții au invocat că, la 14 mai 2014, aproximativ ora 15:10, pîrîtul Crapacenco Ștefan, aflîndu-se la volanul automobilului de model „Gaz-24”, n/î CRAL - 374, s-a deplasat în apropiere de gardul proprietate privată a acestora, iar mărind viteza de deplasare și ajustînd automobilul în direcția gardului l-a stropit de noroi, iar după aceasta ultimul i-a numit cu cuvinte necenzurate.

Mai indică reclamanții că, în construcția gardului au fost investiți circa 50 000 lei, respectiv aspectul estetic al acestuia s-a deteriorat considerabil, nefiind posibil de restabilit la situația inițială.

Menționează că, au depus o plîngere la Inspectoratul de Poliție Criuleni, iar pe marginea acestui caz în privința lui Crapacenco Ștefan, a fost intentat un proces contravențional în baza art. 69 alin. (1) și 240 alin. (3) Cod contravențional.

Specifică reclamantii că, în urma cauzării prejudiciului au fost nevoiți să suporte cheltuieli pentru restaurarea gardului în sumă de 4 596,41 lei.

Astfel, indică reclamantii că, în rezultatul acțiunilor ilicite ale pârîtului le-a fost cauzat și un prejudiciu moral manifestat prin starea de stres și dureri fizice.

Consideră reclamantii că, comportamentul amoral al pârîtului față de ei, le-a creat un mediu intimidant, degradant, umilitor, avînd drept scop lezarea demnității personale.

Solicită reclamantii, încasarea din contul lui Crapacenco Ștefan în beneficiul lor a prejudiciului material în sumă de 4 596,41 lei, a prejudiciului moral a cîte 2 000 lei pentru fiecare și a sumei de 3 742 lei - cu titlu de cheltuieli de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Criuleni din 28 noiembrie 2014, acțiunea a fost admisă parțial. S-a dispus încasarea din contul pârîtului, în beneficiul reclamantilor, suma în mărime de 4 100 lei, dintre care suma de 2 000 lei, cu titlu de prejudiciu moral și suma de 2 100 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. În rest acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2015, a fost respins apelul declarat de către Nina și Petru Bulhac, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Criuleni din 28 noiembrie 2014.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 18 noiembrie 2015, s-a admis recursul declarat de Nina Bulhac și Petru Bulhac, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2015, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecatori.

După rejudecarea pricinii, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2016, s-a respins apelul declarat de Bulhac Nina și Bulhac Petru și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Criuleni din 28 noiembrie 2014.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 28 martie 2016, în termenul prevăzut de lege, Bulhac Nina și Bulhac Petru au declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea parțială a hotărîrii Judecătoriei Criuleni din 28 noiembrie 2014 și a deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2016, cu emiterea unei noi hotărîri de admitere integral a acțiunii înaintate.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurenții au indicat că de către instanțe au fost interpretate eronat normele de drept material și procedural, precum și aprecierea probelor a fost arbitrară, fapt care a dus la soluționarea greșită a cauzei.

Menționează recurenții că, instanțele inferioare, în cazul în care au respins acțiunea în partea ce ține de repararea prejudiciului moral pe motiv că SRL „Cexin” nu este inclus în Registrul experților judiciari și nu are valoare probatorie, astfel considerînd că drepturile pârîtului ar fi fost încălcate, urmau să numească expertiză judiciară din oficiu.

Au menționat recurenții și faptul că, suferințele morale continuă și pînă la moment, exprimate prin tergiversarea intenționată a judecării cauzei și comportamentul ofensator manifestat atît la comiterea faptei cît și ulterior, astfel prejudiciul moral urmează a fi admis în volumul solicitat.

La 03 mai 2016, Craparenco Ștefan a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitînd respingerea acestuia ca inadmisibil.

Examinînd temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Bulhac Nina și Bulhac Petru nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurenții nu au invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci au formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de

contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Bulhac Nina și Bulhac Petru ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Bulhac Nina și Bulhac Petru se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nicolae Craiu

Ion Druță