

DECIZIE

04 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Iulia Sîrcu
Judecătorii Tamara Chișca-Doneva, Tatiana Vieru,
Valentina Clevadî, Ion Corolevschi

examinând recursul declarat de către Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură „Silvia-Centru” din Ungheni, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii de Stat pentru Silvicultură „Silvia-Centru” din Ungheni împotriva lui Boris Chitoroagă cu privire la repararea prejudiciului material, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 29 ianuarie 2013, prin care a fost respins apelul declarat de către Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură „Silvia-Centru” din Ungheni și menținută hotărârea Judecătoriei Ungheni din 10 august 2012, prin care acțiunea a fost respinsă,

c o n s t a t ă:

La 24 februarie 2012, Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură „Silvia-Centru” din Ungheni a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Boris Chitoroagă cu privire la repararea prejudiciului material.

În motivarea acțiunii reclamantul Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură „Silvia-Centru” din Ungheni a indicat că pârâtul Boris Chitoroagă a deținut funcția de șef al ocolului silvic Cornești din anul 2001 până în anul 2010. La 28 decembrie 2010 în legătură cu concedierea din funcția deținută a fost întocmit procesul-verbal pentru transmiterea bunurilor materiale din ocolul silvic Cornești aflate în gestiunea pârâtului d-lui Victor Filipovici, care urma să ocupe funcția dată.

În urma întocmirii procesului de predare-primire a bunurilor materiale au fost depistate neajunsuri și anume: plasă metalică – 110 metri la prețul de 2086 lei; benzină – 260 litri la prețul de 3275,77 lei; benzină -260 litri la prețul de 3275,77 lei; cotileț – 4m³ la prețul de 1920 lei; cisternă – 1 bucată la prețul de 675,07 lei; tent – 1 bucată la prețul de 1069,44 lei; telefon de model „Panasonic” – 1 bucată la prețul de 360 lei și foi de ardezie – 25 bucăți la prețul de 870,03 lei. Din bunurile menționate au fost restituite cisterna și tent, suma neajunsurilor în prezent constituind 8826,87 lei.

La solicitările de a restitui benevol prejudiciul cauzat în mărime de 8826,87 lei, însă reclamantul nu a reacționat.

Prin urmare, solicită Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură „Silvia-Centru” din Ungheni încasarea de la Boris Chitoroagă a datoriei în sumă de 8826,87 lei și încasarea taxei de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 270 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 10 august 2012 acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 29 ianuarie 2013 a fost respins apelul declarat de către Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură „Silvia-Centru” din Ungheni și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

La 29 martie 2013, Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură „Silvia – Centru” din Ungheni a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Recurentul Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură „Silvia – Centru” din Ungheni, în motivarea recursului, a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel, deoarece instanța a examinat apelul în absența apelantului cu toate că ultimul prin fax a solicitat amânarea examinării pricinii pe motiv de boală a reprezentantului acestuia, iar delegarea altui reprezentant a fost imposibilă.

Nu a dat apreciere obiectivă tuturor probelor administrate prin care se confirmă cert neajunsul comis de Boris Chitoroagă în mărime de 8826,87 lei, cu toate că contractul cu privire la răspunderea materială individuală deplină din 24 decembrie 2004 prevede răspunderea materială a intimatului.

Consideră au prezentat suficiente probe ce confirmă prejudiciul material adus întreprinderii de către intimat.

În conformitate cu art.440 alin.(2) Codul de procedură civilă, completul din 3 judecători prin încheierea din 17 iulie 2013 a considerat recursul admisibil și a dispus examinarea fondului de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art.444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Verificând argumentele invocate de către Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură „Silvia-Centru” din Ungheni, în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus în termen, neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe din următoarele considerente.

În conformitate cu art.434 alin.(1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei redactate.

Prin scrisoarea din 07 februarie 2013, Curtea de Apel Chișinău a expediat părților copia deciziei din 29 ianuarie 2013, iar Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură „Silvia-Centru” la 29 martie 2013, adică în termenul prevăzut de lege, a înregistrat cererea de recurs.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Din actele pricinii rezultă că la 24 februarie 2012 Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură „Silvia-Centru” Ungheni s-a adresat în instanța de judecată cu

cerere de chemare în judecată împotriva lui Boris Chitoroagă solicitând repararea prejudiciului material, invocând că ultimul a cauzat întreprinderii un prejudiciu material prin faptul că după concedierea din funcție de șef al ocolului silvic Cornești nu a transmis toate bunurile materiale a întreprinderii aflate în gestiunea sa în sumă totală de 8826,87 lei.

Conform art. 338 alin. (1) lit. a) Codul muncii, salariatul poartă răspundere materială deplină a prejudiciului material cauzat din vina lui angajatorului în cazul când între salariat și angajator a fost încheiat un contract de răspundere materială deplină pentru neasigurarea integrității bunurilor și altor valori care i-au fost transmise pentru păstrare sau în alte scopuri (art. 339).

În conformitate cu art. 118 alin. (1) Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Iar, art. 117 alin. (2) Codul de procedură civilă expres stipulează că, în calitate de probe în pricini civile se admit elementele de fapt constatate din explicațiile părților și ale altor persoane interesate în soluționarea pricinii, din depozițiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experților.

Reieșind din normele de drept enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră că instanța de apel just a stabilit că recurentul Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură „Silvia-Centru” Ungheni pe parcursul examinării cauzei nu a prezentat probe care ar confirma cu certitudine că prejudiciul în sumă de 8826,87 lei a fost cauzat întreprinderii, că acest prejudiciu a fost cauzat anume de către intimatul Boris Chitoroagă și că ultimul este vinovat în comiterea prejudiciului.

De asemenea la actele pricinii lipsesc probe ce ar demonstra faptul că bunurile a căror lipsă s-a constata au fost predate în gestiunea intimatului Boris Chitoroagă.

La caz, nu poate fi reținut argumentul recurentului precum că instanța de apel nu a adat apreciere obiectivă probelor administrate.

Instanța de recurs mai constată că soluția dată de instanța de apel este legală și întemeiată, care a cercetat pertinent probele administrate la materialele pricinii și corect a soluționat litigiul dat în conformitate cu art. 130 Codul de procedură civilă.

Nu poate fi reținut nici argumentul recurentului precum că instanța de apel i-a încălcat dreptul procedural prin examinarea pricinii în lipsa reprezentantului acestuia.

După cum rezulta din actele pricinii Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură „Silvia-Centru” Ungheni a solicitat anterior amânarea ședinței de judecată din 20 noiembrie 2012 din motiv că reprezentantul se afla în concediu medical, cererea de amânarea fiind admisă și ședința de judecată a fost amânată pentru data de 29 ianuarie 2013, la care reprezentantul recurentului din nou nu s-a prezentat solicitând prin telegramă amânarea ședinței de judecată din același motiv. La cererile de amânare nu sunt anexate probe ce ar confirma faptul că reprezentantul acestuia este în concediu medical.

Mai mult, art. 206 alin. (5) Codul de procedură civilă prevede că, neprezentarea în ședință de judecată a reprezentantului sau a unui alt participant la

proces nu împiedică examinarea pricinii. La solicitarea întemeiată a participantului la proces, instanța poate amâna o singură dată judecarea pricinii din cauza neprezentării motivate a reprezentantului acestuia.

Prin urmare, instanța de apel temeinic și legal a examinat pricina în lipsa reprezentantului recurentului, cu atât mai mult că Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură „Silvia-Centru” Ungheni este persoană juridică și a avut posibilitate să delegheze un alt reprezentant pentru a-i reprezenta interesele în ședința de judecată.

Prin prisma criticilor invocate de către recurent, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră soluția instanțelor de judecată cu privire la respingerea acțiunii întemeiată și legală, iar argumentele recursului declarative, lipsite de suport legal și probatoriu.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că decizia instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține decizia instanței de apel.

În conformitate cu art.445 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură „Silvia-Centru” din Ungheni.

Se menține decizia Curții de Apel Bălți din 29 ianuarie 2013 și hotărârea Judecătoriei Ungheni din 10 august 2012, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii de Stat pentru Silvicultură „Silvia-Centru” din Ungheni împotriva lui Boris Chitoroagă cu privire la repararea prejudiciului material.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Tamara Chișca-Doneva

Tatiana Vieru

Valentina Clevadi

Ion Corolevschi