

Prima instanță: Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău
Judecător: I. Potînga
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: M. Guzun, M. Nogai, V. Brașoveanu

Dosarul nr. 3ra-792/16

ÎNCHEIERE

25 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Ala Cobăneanu
Nicolae Craiu, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Boca Ana,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Boca Ana împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „RED Union Fenosa” Societate pe Acțiuni privind contestarea actelor administrative, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Boca Ana și a fost menținută hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 18 iunie 2015,

c o n s t a t ă

La 05 iunie 2013, Boca Ana s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „RED Union Fenosa” SA, solicitînd anularea actelor administrative.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că, în urma controlului efectuat la domiciliul său la data de 05.03.2013, de către reprezentanții pîrîtului, la data de 25.03.2013, prin intermediul poștei a primit de la pîrît o factură pentru energia electrică în cazul încălcării clauzelor contractuale din 21.03.2013, precum că urmează să achite energie electrică pentru perioada 05.03.2013 - 03.03.2013, în sumă totală de 16 812,34 lei.

Ulterior, la data de 28.03.2013, prin intermediul oficiului poștal, a recepționat de la pîrît Actul nr.A19966 din 05.03.2013 de depistare a încălcării clauzelor contractuale și un act de control al echipamentului de măsurare fără dată și ora executării controlului, din care se prezumă că, s-a depistat conectare neautorizată de la casa vecină, la care este stopat discul contorului, s-a conectat un fir și în mod ascuns prin grădină se duce în casa lui Bogo Gheorghii.

Cu actele menționate reclamanta nu a fost de acord pe motiv că au fost întocmite ilegal și neîntemeiat.

În acest sens menționează reclamanta că, actele nominalizate emise de către

ICS „RED Union Fenosa” SA se referă la încălcarea clauzelor contractuale. De fapt actul nr. A19966 din 05.03.2013, de depistare a încălcării clauzelor contractuale nu specifică nimic despre contract și clauzelor încălcate.

Mai indică reclamanta că, actul dat și factura nu indică temeiul juridic pentru încălcare și modalitatea de calcul, nu este specificat ce formă juridică are plata.

În legătură cu acest caz, reclamanta s-a adresat cu o cerere prealabilă în adresa pîrîtului, însă, la răspunsul primit nu au fost anexate copia calculelor.

Consideră că calculele nu au fost efectuate, ceea ce se probează prin faptul neindicării modalității de calcul în factură și în actul nr.A19966 din 05.03.2013, astfel, nefiind clar cum a fost calculată suma de 16 812,34 lei, întrucît această sumă este exagerat de mare.

Sustine reclamanta că, pîrîtul a indicat în actul nr. A19966 din 05.03.2013, că fapta a fost lămurită și demonstrată consumatorului, ceea ce contravine faptului indicat de pîrît că consumatorul a refuzat să se prezinte, să dea explicații, să semneze actul și să primească un exemplar al actului. La rubrica cauzele refuzului, pîrîtul nu a indicat nimic, însă acest lucru era obligatoriu. Mai mult, reprezentanții pîrîtului nu i-au prezentat nici un act în baza căruia efectuează controlul, precum ar fi o dispoziție sau ordin de lucru.

Menționează reclamanta că, la 05.03.2013 reprezentanții pîrîtului nu i-au explicat și nici nu i-au demonstrat nimic, în special ceea ce privește încălcarea clauzelor contractuale. La fel menționează, că pîrîtul a indicat că s-a depistat conectarea neautorizată de la casa vecină, la care este stopat discul contorului, și anume s-a conectat un fir și în mod ascuns prin grădină ce duce în casa lui Bogogheorghii, fapt ce nu corespunde realității, pe motiv că nu există nici o conectare neautorizată de la o casă vecină, deoarece firul nu este de energie electrică, ci de telefon. Aceasta se demonstrează și prin faptul că în actul nr. A19966 din 05.03.2013, pîrîtul a menționat că schema de conexiune nu a fost restabilită, instalația electrică a rămas conectată și contorul nu a fost demontat.

Consideră reclamanta că este absurd ca pe perioada 05.03.2012 - 05.03.2013 să achite suma de 16 812, 34 lei, deoarece pentru această perioadă a achitat facturile pentru energia electrică consumată, fără a avea datorii, iar pîrîtul nu i-a prezentat careva probe care ar demonstra prejudiciile materiale cauzate de către ea prin consumul neevidențiat de energie electrică. De asemenea, în act pîrîtul a indicat accesul pentru inventarierea receptorilor electrici nu a fost permis, care de fapt nu corespunde realității și a indicat că receptorii electrici au I mas fază = 12 A, dar corect este curent maxim (pe fază) I MAX = 12 A.

Mai indică reclamanta că, în actul de control al echipamentului de măsurare nu este indicată data, ora executării controlului, tip DL. nr. DL, data eliberării, centrul tehnic, executant DL., observațiile, denumirea obiectului, nr. obiectului, accesul la locul de măsură, persoana contact, stare contract, putere contractantă etc..

Astfel, consideră reclamanta că pîrîtul a încălcat prevederile Hotărîrii Guvernului cu privire la Aprobarea Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice nr. 393 din 15.12.2010.

Solicită reclamanta anularea actului de control al echipamentului de măsurare; anularea Actului nr. A 19966 din 05.03.2013 de depistare a încălcării clauzelor contractuale; anularea facturii pentru energia electrică în cazul încălcării clauzelor

contractuale din 21.03.2013 în sumă de 16 812, 34 lei; încasarea din contul pîrîtului în beneficiul său a prejudiciului moral în sumă de 50 000 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 23 aprilie 2015, s-a înlocuit pîrîtul ÎCS „RED Union Fenosa” SA cu succesorul lui în drepturi ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 18 iunie 2015, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2016, a fost respins apelul declarat de Boca Ana și menținută hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 18 iunie 2015.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 11 aprilie 2016, Boca Ana a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii înaintate.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurenta a indicat că atît instanța de apel cît și instanța de fond nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Avînd în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 22.02.2016 (f.d. 114), cît și faptul că la materialele cauzei nu sunt careva probe privind recepționarea acesteia, recursul se consideră declarat în termen.

Examinînd temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Boca Ana nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurenta nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a

formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Boca Ana ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Boca Ana se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nicolae Craiu

Ion Druță