

Prima instanță: Judecătoria Bălți
Judecător: N. Ocerednîi
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți
Judecători: T. Dutca, E. Grumeza, S. Procopciuc

Dosarul nr. 2rac-201/16

ÎNCHEIERE

25 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Ala Cobăneanu
Nicolae Craiu, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Penitenciarul nr. 11 Bălți,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Avicola” împotriva Penitenciarului nr. 11 Bălți privind încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 09 februarie 2016, prin care a fost respinsă apelul declarat de Penitenciarul nr. 11 Bălți și menținută hotărârea Judecătoriei Bălți din 31 iulie 2015,

c o n s t a t ă

La 13 noiembrie 2014, SA „Avicola” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Penitenciarul nr.11 Bălți cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la 02.05.2009, a fost încheiat contractul nr. 59 de achiziționare a serviciilor agricole, unde SA „Avicola” deținea calitate de prestator, iar Penitenciarul nr.11 Bălți, deținea calitatea de beneficiar. În baza contractului menționat prestatorul își asuma obligația de a presta/executa, iar beneficiarul de a recepționa și achita serviciile agricole.

Conform actelor menționate SA „Avicola” a prestat servicii în sumă de 45 360 lei, fapt confirmat prin facturile fiscale nr. 8482455 din 04.06.2009 și 8482456 din 04.06.2009. Suplimentar SA „Avicola” a livrat marfa Penitenciarului nr.11 Bălți, pentru care nu s-a achitat integral, suma datoriei reieșind din factura fiscală SX 4853861, factura de expediție 02957500, actul de închidere reciprocă din 24.11.2011 confirmă diferența neachitată de 11 928,2 lei.

Avînd intenția de a conclucra cu Penitenciarul nr.11, reclamanta a acceptat achitarea în rate pe parcursul anilor 2008 - 2011, a sumelor restante, care au apărut în baza contractelor semnate pe parcursul acestor ani.

La data de 28 octombrie 2014, a fost semnat de ambele părți proces-verbal de verificare a decontărilor reciproce, conform căruia penitenciarul nr.11 Bălți nu recunoaște existența facturilor fiscale nr. 84822455 din 04.06.2009 și 8482456 din 04.06.2009, pe motiv că acestea nu se află la evidența contabilității penitenciarului.

Pînă la momentul semnării procesului-verbal de verificare de către penitenciar, reclamanta nu cunoaștea faptul dezacordului pîrîtului privind existența sumei restante.

Menționează că, după cum rezultă din procesul-verbal de verificare a decontărilor reciproce, pîrîtul a achitat reclamantei o parte din sumele restante, avînd obligații scadente restante față de SA „Avicola” în mărime totală de 57 454,87 lei.

Indică reclamantul că, la data de 31.10.2014, în adresa Penitenciarului nr. 11 Bălți a fost expediată somația nr. 302 prin care s-a solicitat achitarea datoriei în sumă de 57 454,87 lei în termen 5 zile. Reclamația înaintată pîrîtului, în vederea restituirii în mod extrajudiciar a datoriei formate, nu s-a soldat cu succes.

Solicită reclamanta SA „Avicola”, încasarea din contul pîrîtului Penitenciarul nr.11 Bălți în beneficiul său a sumei datoriei restante în mărime de 57 454 87 lei precum și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Bălți din 31 iulie 2015, acțiunea a fost admisă integral, s-a încasat de la Penitenciarul nr. 11 Bălți în beneficiul SA „Avicola” datoria în sumă de 57 454,87 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 1 723 lei, iar în total 59 177 lei.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 09 februarie 2016, a fost respins apelul declarat de Penitenciarul nr. 11 Bălți și menținută hotărîrea Judecătoriei Bălți din 31 iulie 2015.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 07 aprilie 2016, în termenul prevăzut de lege, Penitenciarul nr.11 Bălți a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii înaintate ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că atît instanța de apel cît și instanța de fond nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, au aplicat eronat normele de drept.

La 10 mai 2016, SA „Avicola” a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitînd declararea acestuia inadmisibil.

Examinînd temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților

fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Penitenciarul nr. 11 Bălți nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Penitenciarul nr. 11 Bălți ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Penitenciarul nr. 11 Bălți se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nicolae Craiu

Ion Druță