

prima instanță: E. Clim

DECIZIE

25 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru
Valentina Clevadî, Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de către reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Agrotterra Impex” - Chetraru Dragoș,

în pricina civilă la cererea introductivă depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Agrotterra Impex” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2016, prin care a fost respinsă contestația reprezentantului debitorului asupra creanței înaintate de Banca Comercială „Banca Socială” Societate pe Acțiuni cu validarea acesteia,

c o n s t a t ă :

La 12 octombrie 2015, SRL „Agrotterra Impex” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine (f.d.1).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2015 s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de SRL „Agrotterra Impex”, cu aplicarea măsurilor corespunzătoare de asigurare. În funcție de administrator a fost numit Manalati Tair (f.d. 2).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2015, a fost admisă cererea introductivă înaintată de către SRL „Agrotterra Impex”.

A constatat insolabilitatea SRL „Agrotterra Impex” și s-a inițiat procedura simplificată a falimentului cu dizolvarea ultimului.

S-a ridicat dreptul lui Tarlev Petru de la administrarea societății și i s-a propus să desemneze în termen de 10 zile de la data adoptării prezentei hotărâri, un reprezentant persoană fizică să reprezinte interesele debitorului și ale asociaților.

S-a obligat lichidatorul să notifice creditorii debitorului despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv a creanțelor, precum și un apel către creditorii garantați de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept de preferință pînă la 04 ianuarie 2016.

S-a obligat administratorul să întocmească și să prezinte instanței de insolabilitate, tabelul definitiv al creanțelor și un raport asupra cauzelor, împrejurărilor care au condus

la insolabilitate, cu menționarea persoanelor cărora le-ar fi imputabile și premisele angajării răspunderii acestora în condițiile legii, pînă la 22 ianuarie 2016.

S-a stabilit ședința de validare a creanțelor și prima adunare de raportare pentru 12 februarie 2016 (f.d. 7-9).

La 04 ianuarie 2016, BC „Banca Socială” SA a înaintat cerere de includere în tabelul definitiv al creanțelor a următoarelor sume: cu titlu de creanțe garantate suma de 27 424 482,74 lei, 135 203 euro și 399 378,13 dolari USD și cu titlu de creanță chirografară suma de 52 000 lei și 217 dolari USD (f.d.10-11).

Potrivit tabelului definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului, BC „Banca Socială” SA a fost inclusă cu titlu de creditor garantat cu următoarele sume: 27 424 482,74 lei, 52 000 lei, 399 378,13 dolari USD și suma de 135 203 euro (f.d.12).

La 04 februarie 2016, reprezentantul debitorului SRL „Agroterra Impex” a înaintat contestație împotriva creanței înaintate de către BC „Banca Socială” SA în sumă de 6 714 986 lei, 11 186 euro și a sumei de 64 449 dolari USD, solicitînd nevalidarea acestora (f.d.13).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2016, a fost respinsă contestația înaintată de către reprezentantul debitorului.

S-a validat creanța BC „Banca Socială” SA integral și anume: suma de 27 424 482,27 lei, suma de 52 000 lei, suma de 399 378,13 dolari SUA – echivalentul în lei 7 976 340, 07 lei, suma de 135 203 euro – echivalentul în lei 2 892 654, 66 lei ca creanțe garantate.

S-a obligat lichidatorul să rectifice tabelul definitiv al creanțelor conform sumelor validate (f.d.17-18).

La 24 martie 2016, reprezentantul debitorului Chetru Dragoș a declarat recurs nemotivat, iar la 10 mai 2016 a depus recurs motivat, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2016, solicitînd casarea acesteia cu emiterea unei noi decizii privind admiterea contestației depuse.

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Prin prisma normei citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul declarat la 24 martie 2016, este depus în termen.

În motivarea recursului, reprezentantul debitorului a invocat că instanța de insolabilitate la emiterea încheierii recurate a examinat pricina superficial aplicînd eronat normele de drept material iar în concluzie a emis o soluție ilegală.

Studiind materialele pricinii, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat urmează a fi admis cu casarea încheierii contestate și trimiterea pricinii la rejudecare pentru examinarea contestației înaintate de către reprezentantul debitorului asupra creanței SA „Banca Socială” în fond, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Din materialele dosarului rezultă că, prin încheierea instanței de insolvență din 11 martie 2016, a fost respinsă contestația înaintată de către reprezentantul debitorului. S-a validat creanța BC „Banca Socială” SA integral și anume: suma de 27 424 482,27 lei, suma de 52 000 lei, suma de 399 378,13 dolari SUA – echivalentul în lei 7 976 340, 07 lei, suma de 135 203 euro – echivalentul în lei 2 892 654, 66 lei ca creanțe garantate. S-a obligat lichidatorul să rectifice tabelul definitiv al creanțelor conform sumelor validate (f.d.17-18).

Instanța de insolvență și-a întemeiat concluzia pe faptul că prin prisma art. 143 alin. (6) al Legii insolvenței, contestația debitorului nu se opune validării creanței.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră eronată concluzia instanței de insolvență.

Conform art. 143 alin. (6) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, o creanță acceptată și inclusă de administratorul insolvenței/ lichidator în tabelul definitiv al creanțelor se consideră validată dacă, cu cel puțin 3 zile lucrătoare înainte de ședința de validare, nu a fost contestată de debitor sau de un creditor ori dacă contestația ridicată a fost înlăturată. Contestația debitorului nu se opune validării creanței.

Prin prisma normei de drept citate este clar expus că o creanță se consideră validată dacă nu a fost contestată de debitor sau de creditor ori dacă contestația ridicată a fost înlăturată.

După cum rezultă din materialele pricinii, la 04 februarie 2016, reprezentantul debitorului a înaintat contestație asupra creanței depuse de SA „Banca Socială”.

Prin urmare instanța de insolvență urma să se expună în fond asupra motivelor invocate de către reprezentantul debitorului, dar nu după cum a concluzionat asupra inadmisibilității acesteia.

Totodată instanța de insolvență la pct. 15 din încheierea recurată, greșit a menționat că potrivit Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 2 din 24 martie 2014, instanța va valida creanța chiar dacă ea este vădit neîntemeiată, dacă în afară de debitor nimeni din creditori nu o contestă.

Or, potrivit pct. 13.5 din hotărârea la care face trimitere Curtea de Apel se menționează că: „instanța de insolvență va valida sau confirma contestarea creanței debitorului, dar nu se va putea opune unei creanțe, chiar și împotriva unei creanțe vădit neîntemeiate, dacă nimeni din participanții la proces nu o contestă.

În privința creanțelor contestate, judecătorul va face o consemnare în tabel cu mențiunea „creanțe cu titlu provizoriu”, în care se indică suma creanței, persoana care a depus contestația, ceea ce va însemna că creanțele în cauză sunt admise provizoriu pe perioada examinării contestației.

Astfel, materialele pricinii denotă faptul că unul din participanții procesului a depus contestație asupra creanței depuse de SA „Banca Socială”, care urma a fi examinată în fond de către instanța de insolvență.

Din considerentele menționate și având în vedere că instanța de insolvență la emiterea încheierii contestate a admis încălcări de ordin material, Completul de judecată ajunge la concluzia de a admite recursul declarat cu casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2016 și restituirea pricinii la rejudecare către instanța de

insolvabilitate pentru a examina contestația înaintată de către reprezentantul debitorului, în fond.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Agroterra Impex” - Chetraru Dragoș.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2016, prin care a fost respinsă contestația înaintată de către reprezentantul debitorului și s-a validat creanța Băncii Comerciale „Banca Socială” Societate pe Acțiuni integral cu obligarea lichidatorului să rectifice tabelul definitiv al creanțelor conform sumelor validate.

Se remite pricina la rejudecare în aceeași instanță pentru examinarea contestației înaintate de către reprezentantului debitorului asupra creanței Băncii Comerciale „Banca Socială” Societate pe Acțiuni, în fond.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, Judecătorul,

Judecătorii

Tatiana Vieru

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală