

Prima instanță: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău  
Judecător: V. Budeci  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: N. Cernat, A. Pahopol, L. Bulgac

Dosarul nr. 2ra-1228/16

## ÎNCHEIERE

25 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecători

Ala Cobăneanu  
Nicolae Craiu, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Muzica Ion,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Muzica Ion împotriva Ministerului Justiției privind repararea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Muzica Ion și menținută hotărârea Judecătoriai Buiucani mun. Chișinău din 20 octombrie 2015,

### c o n s t a t ă

La 03 septembrie 2015, Muzica Ion s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției privind repararea prejudiciului material în sumă de 16 405 lei și a celui moral în sumă de 10 000 lei.

În motivarea cererii reclamantul a invocat că, la data de 07 octombrie 2014, s-a adresat cu o cerere la procurorul raionului Briceni, (V. Comerzan) cu privire la atragerea la răspundere penală pe contabilul șef al SRL „Drepcăuți”, Palamarciuc Anatolii, pentru falsificarea documentelor cu scopul de escrocherie, iar în final de îmbogățire.

La 10 octombrie 2014, prin scrisoarea 2050/4522, a fost înștiințat de procurorul V. Comerzan că cererea depusă la 07.10.2014 a fost expediată spre examinare la IP Briceni, iar despre decizia primită o să fie informat în termen de 10 zile.

Susține reclamantul că, a așteptat mai mult de 4 luni dar nu a primit nici un răspuns.

Menționează că, la 09 februarie 2015, repetat s-a adresat procurorului raionului Briceni, cu o cerere prin care a solicitat a fi informat despre rezultatele examinării cererii din 07.10.2014.

Prin scrisoarea nr. 268/556 din 11 februarie 2015, a fost informat de către adjunctul procurorului raionului Briceni, doamna Ina Fencovschi, că temei pentru imixtiunea procurorului nu este.

La 20 februarie 2015, s-a adresat cu o plângere la Procuratura Generală și Parlamentul Republicii Moldova cu rugămintea de a fi ajutat în rezolvarea situației create.

Prin scrisoarea nr. DPA-M-513/15 din 23 februarie 2014, a fost informat de Parlamentul Republicii Moldova că plângerea adresată este îndreptată spre examinare la Procuratura Generală, iar la 27 februarie 2015, prin scrisoarea nr. 11-982/11-1018, de către procurorul din cadrul Procuraturii Generale, Adrian Rusu a fost informat că plângerea depusă a fost remisă spre examinare procurorului raionului Briceni, domnul V. Gomerzan.

Mai indică reclamantul că, la 04 martie 2015, prin scrisoarea nr. 427/895 a fost înștiințat de procurorul Victor Comerzan, că cererea sa a fost expediată la IP Briceni spre examinare, totodată, menționând ca despre rezultatele examinării să fie informat cet. Muzica Ion.

Susține că, la 09 aprilie 2015, prin scrisoarea nr. 2453, a fost informat de către IP Briceni că, scrisoarea din 04 martie 2015 a fost înregistrată la IP Briceni pe data de 11 martie 2015 sub nr. M-65, iar scrisoarea din 10 octombrie 2014 a fost înregistrată la IP Briceni pe data de 14 noiembrie 2014 în registrul R-1 sub nr. 840, însă despre rezultatele examinării nu a fost informat.

Menționează că, drept urmare a fost nevoit la data de 02 mai 2015, să se adreseze repetat Parlamentului Republicii Moldova pentru a fi ajutat în soluționarea problemei iscate.

Prin scrisoarea nr. DPA-M-1489/15 din 06 mai 2015, a fost informat că plângerea înaintată a fost expediată la Procuratura Generală cu propunerea de a fi informat petiționarul despre rezultatele primite în timpul examinării.

Astfel, la 08 mai 2015, prin scrisoarea nr. 9-27d/5-2420, a fost informat de procurorul din cadrul Procuraturii Generale, domnul L. Gorea, că plângerea depusă la Parlament și adresată Procuraturii Generale de către Parlament, a fost expediată spre examinate iarăși la procurorul raionului Briceni cu rugămintea de a fi informat Muzica Ion despre rezultatele examinării, însă pe parcursul unei luni de zile nu a primit nici un răspuns.

Afirmă, că la 07 iulie 2015, personal fiind la audiența procurorului în Procuratura r. Briceni, domnul Buruiana, a depus o cerere înregistrată sub nr. 1341, prin care a solicitat să i se elibereze ordonanța emisă pe marginea cererii depuse la 07 octombrie 2014.

La momentul depunerii cererii ordonanța nu i-a fost eliberată, însă la 14 iulie 2014 prin intermediul poștei a primit ordonanța emisă de procurorul în Procuratura r. Briceni, domnul Sorin Dolghieri, datată cu data de 27.12.2014.

Remarcă faptul că, a primit răspunsul procurorului Comerzan V., în care este relatat faptul că plângerea sa a fost expediată IP Briceni la data de 10.10.2014, însă procurorul Dolghieri în ordonanța susmenționată indică că cererea a parvenit de la IP Briceni la data 08.10.2014, adică cu doua zile mai degrabă. Mai mult ca atât, IP Briceni indică în scrisoarea sa din 09.04.2014 că cererea reclamantului a fost înregistrată la 14.11.2014, iar procurorul indică că, la 14.11.2014, de la IP Briceni au parvenit materiale cu propunerea de nu a pormi urmărirea penală, adică din materialele cauzei date reiese că de către colaboratorii SUP Briceni nu a fost audiat nimeni.

Menționează reclamantul că, în cerere a indicat să fie atras la răspundere penală Palamarciuc Anatolii, iar în ordonanță este stipulat Palamarciu A. V. și Cojocari Vasile M., la fel, în ordonanță, procurorul Dolghieri dispune de a refuza în pornirea urmării penale în privința lui Cojocari Vasile M., pe când reclamantul s-a adresat cu o plângere prin care a solicitat să fie tras la răspundere penala Palamarciuc Anatolii dar nu Cojocari Vasile.

Consideră reclamantul că, ordonanța din 27 decembrie 2014, este falsificată și că procurorul Dolghieri a introdus în conținutul acesteia date vădit false.

Solicită, încasarea de la Ministerul Justiției a pagubei materiale în mărime de 16 495 lei și a pagubei morale în sumă de 10 000 lei.

În drept a invocat prevederile art. 1 Legea nr. 1545 din 28.02.1998 privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 20 octombrie 2015, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2016, a fost respins apelul declarat de Muzica Ion și menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 20 octombrie 2015.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 31 martie 2016, în termenul prevăzut de lege, Muzica Ion a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că atât instanța de apel cât și instanța de fond nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Muzica Ion nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat

nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Muzica Ion ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

### **d i s p u n e**

Recursul declarat de Muzica Ion se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nicolae Craiu

Ion Druță