

Prima instanță: Judecătoria Edineț  
Judecător: N. Bobu  
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți  
Judecători: T. Duca, S. Procopciuc, E. Grumeza

Dosarul nr. 2ra-1220/16

## ÎNCHEIERE

25 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecători

Ala Cobăneanu  
Nicolae Craiu, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Scripnic Lidia,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Scripnic Lidia împotriva Centrului de Sănătate Publică Edineț privind recuperarea prejudiciului cauzat de o autoritate publică,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 12 ianuarie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de Scripnic Lidia, casată hotărîrea Judecătoriai Edineț din 08 octombrie 2015 și emisă hotărîre nouă,

### **c o n s t a t ă**

La 17 august 2015, Scripnic Lidia s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Centrul de Sănătate Publică Edineț privind recuperarea prejudiciului cauzat de o autoritate publică.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la 12 septembrie 2011, de către agentul constatator, Brăiescu Ion, a fost întocmit ilegal și nejustificat procesul verbal din 12.09.2011 și ca rezultat i-a fost aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 70 u.c. pentru faptul comiterii contravenției prevăzute de art.115 alin.(2) Cod contravențional - amplasarea, construcția și darea în exploatare a obiectivelor care generează efecte de poluare a solului.

Din motivul că nu se consideră vinovată în comiterea contravenției imputată și nu a fost citată legal de către agentul constatator, iar procesul-verbal i-a fost întocmit în grafie latină, alfabet pe care nu îl cunoaște, la 10 noiembrie 2011, a depus o contestație la procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator prin care a solicitat declararea nulității acestora.

Mai indică reclamanta că ulterior, agentul constatator - medic șef sanitar de stat al raionului Edineț Bejenari Vasile și victima Nojac Elena au depus un recurs

asupra hotărârii instanței de fond, recurs care la 15 februarie 2012 a fost admis prin decizia Curții de Apel Bălți, cu casarea hotărârii Judecătorei Edineț din 29 decembrie 2011 și trimiterea cauzei pentru rejudecare în instanța de fond.

La 13 iunie 2012, a fost admis recursul declarat împotriva hotărârii Judecătorei Edineț din 04.04.2012, hotărâre ce se casează, dispunându-se încetarea procesului contravențional pe art.115 alin.(2) CC din lipsa faptului contravenției.

Menționează reclamanta că, în urma intentării acestui proces contravențional i-au fost cauzate suferințe psihice, suferințe care au modificat echilibrul de respectabilitate socială, stima, considerația și aprecierea celor din jur.

Indică reclamanta că, recuperarea prejudiciului moral constituie suma de 10 000 lei, pentru repararea suferințelor psihice determinate de faptul că în privința sa de către IMSP SR Edineț a fost pornit nelegitim un proces contravențional, în baza art.115 alin.(2) Cod contravențional - amplasarea, construcția și darea în exploatare a obiectivelor care generează efecte de poluare a solului.

Astfel solicită reclamanta, încasarea de la Centrul de Sănătate Publică al raionului Edineț în beneficiul său 10 000 lei cu titlu de prejudiciu moral ce i-a fost cauzat prin acțiunile ilegale ale pârâtului.

Prin hotărârea Judecătorei Edineț din 08 octombrie 2015, acțiunea a fost respinsă ca tardivă.

La 14 octombrie 2015, Scripnic Lidia a declarat cererea de apel complezând-o la 29 octombrie 2015, solicitând casarea hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 12 ianuarie 2016, corectată prin încheierea din 04 februarie 2016, a fost admis apelul declarat de Scripnic Lidia, casată hotărârea Judecătorei Edineț din 08 octombrie 2015 și emisă hotărâre nouă, prin care:

-S-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Scripnic Lidia către Centrul de Sănătate Publică Edineț privind recuperarea prejudiciului cauzat de o autoritate publică.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 22 martie 2016, Scripnic Lidia a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integral a acțiunii înaintate.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurenta a indicat că atât instanța de apel cât și instanța de fond nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, au aplicat eronat normele de drept material.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 28.01.2016 (f.d. 89), recursul se consideră declarat în termen.

La 11 mai 2016, Centrul de Sănătate Publică raionul Edineț a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitând respingerea acestuia.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Scripnic Lidia nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurenta nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a

considera recursul declarat de Scripnic Lidia ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

**d i s p u n e**

Recursul declarat de Scripnic Lidia se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nicolae Craiu

Ion Druță