

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău  
Judecător: N. Mazur  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: D. Manole, Ș. Niță, A. Bostan

Dosarul nr. 3ra-808/16

## ÎNCHEIERE

25 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecători

Ala Cobăneanu  
Nicolae Craiu, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Diviza Pavel,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Diviza Pavel împotriva Primăriei or. Codru mun. Chișinău, intervenient accesoriu Zaharia Vasile, privind contestarea actelor administrative și încasarea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Diviza Pavel și a fost menținută hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 07 septembrie 2015,

### c o n s t a t ă

La 09 ianuarie 2014, Diviza Pavel s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Primăria or. Codru prin care a solicitat a considera ca fiind ilegale acțiunile pârâtului - Primăriei or. Codru la adoptarea și eliberarea certificatului de urbanism informativ nr. 35 din 15.04.2013, procesului-verbal nr. 65 din 21.05.2013 și a dispoziției nr. 65 din 21.05.2013, anularea acestor acte, cât și încasarea din contul Primăriei or. Codru a prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, este proprietarul ap. 2 din str. Jubiliară 16/1 or. Codru, mun. Chișinău, iar cet. Zaharia Vasile care este proprietarul ap. 1 din aceeași casă - ”execută lucrări de construcție a anexei la apartamentul 1 din str. Jubiliară 16/1 or. Codru mun. Chișinău cu organizarea intrării suplimentare”, cât și ”execută lucrări de construcție a gardului capital în lipsa certificatului de urbanism, a proiectului de construcție și a autorizației de construire”.

Susține reclamantul, că în pofida faptului că lucrările de edificare a anexei sunt în opinia sa ilegale și neautorizate - după întocmirea procesului-verbal din

26.04.2013, Primăria or. Codru, ilegal a întocmit și a eliberat lui Zaharia Vasile certificatul de urbanism nr. 35 din 15.04.2013, la fel și procesul-verbal de recepție finală aprobat prin dispoziția nr. 65 din 21.05.2013.

Consideră reclamantul că actele eliberate de Primăria or. Codru sunt ilegale deoarece la 26.04.2013 - Zaharia Vasile nu dispunea de certificatul de urbanism nr. 35 din 15.04.2013, iar acest certificat a stat la baza întocmirii procesului-verbal de recepție finală a anexei nr. 65 din 21.05.2013.

Mai mult, aceste acte fiind eliberate fără a avea acordul în scris al asociației, așa cum lucrările de construcție au avut loc pe terenul APLP 50/347 careia prin decizia Consiliului orășenesc Codru nr. 9/8 din 29.09.2004 a fost atribuit în folosință APLP 50/347 în scopul exploatării și amenajării teritoriului blocului locativ din str. Jubiliară 16/1.

Invocă reclamantul că anexa respectivă îi afectează proprietatea sa, fiindu-i blocate sistemul de ventilație a beciului, pătrunderea razelor solare și a luminii în salon și bucătărie, ieșirea din anexă fiind construită în geamurile de la salon și de la bucătărie ale apartamentului său.

Solicită reclamantul considerarea ilegală a acțiunilor Primăriei or. Codru mun. Chișinău la adoptarea și eliberarea certificatului de urbanism informativ nr. 35 din 15.04.2013, procesului-verbal nr. 65 din 21.05.2013 și a dispoziției nr. 65 din 21.05.2013, cât și declararea nulității acestora, încasarea prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei.

Pe parcursul judecării cauzei, pîrîtului - Primăria or. Codru mun. Chișinău a solicitat atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu a lui Zaharia Vasile.

Prin încheierea protocolară din 06 mai 2014, a fost admisă cererea reprezentantului pîrîtului - Roșca Vitalie și atras în proces în calitate de intervenient accesoriu - Zaharia Vasile (f.d. 20-22).

Ulterior, reclamantul Diviza Pavel a înaintat instanței o cerere solicitând atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu a Inspecției de Stat în Construcții (f.d. 34), cerere care a fost respinsă prin încheierea protocolară din 02 iunie 2014. (f.d. 35-36).

La 05 februarie 2015, reclamantul Diviza Pavel a completat cerințele din cererea de chemare în judecare solicitând dispunerea demolării construcțiilor neautorizate la apartamentul nr. 1 din str. Jubiliară 16/1 or. Codru, mun. Chișinău (f.d. 59).

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 07 septembrie 2015, cererea de chemare în judecată a fost respins ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2016, a fost respins apelul declarat de Diviza Pavel și menținută hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 07 septembrie 2015.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 22 martie 2016, în termenul prevăzut de lege, Diviza Pavel a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

În motivarea recursului, recurentul a reiterat motivele de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare.

La 05 mai 2016, Primăria or. Codru a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitînd respingerea acestuia ca inadmisibil.

La 06 mai 2016, Zaharia Vasile a prezentat referință, solicitînd respingerea recursului ca inadmisibil.

Examinînd temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Diviza Pavel nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele

recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Diviza Pavel ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

**d i s p u n e**

Recursul declarat de Diviza Pavel se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nicolae Craiu

Ion Druță