

prima instanță I. Mînăscuță
instanța de apel N. Craiu, Bulgac, A. Minciuna

DECIZIE

04 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Sveatoslav Moldovan
Iuliana Oprea
Nicolae Clima
Tatiana Răducanu

examinând recursul declarat de către avocatul Vasile Leu în interesele societății cu răspundere limitată „Luciber-Com” și Anatolie Sorocean,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Companiei de Asigurări „Euroasig Grup” societate cu răspundere limitată împotriva lui Anatolie Sorocean și societății cu răspundere limitată „Luciber-Com” cu privire la încasarea sumei în ordine de regres,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2013, prin care au fost respinse apelurile declarate de către avocatul Vasile Leu în interesele societății cu răspundere limitată „Luciber-Com” și Anatolie Sorocean și menținută hotărîrea Judecătoriei Ciocana municipiul Chișinău din 26 iunie 2012

c o n s t a t ă

La 13 ianuarie 2012 Compania de Asigurări „Euroasig Grup” societate cu răspundere limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Anatolie Sorocean și societății cu răspundere limitată „Luciber-Com” cu privire la încasarea sumei în ordine de regres.

În motivarea cererii CA „Euroasig Grup” SRL a indicat că la 11 octombrie 2010 a avut loc accidentul rutier, în care au fost implicate autovehiculul de model „ZIL 130”, nr/î C EN 047, condus de Anatolie Sorocean și automobilul de model „Mercedes 350”, nr/î K OM 070 care staționa.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ciocana municipiul Chișinău din 27 aprilie 2011 Anatolie Sorocean a fost recunoscut vinovat de producerea accidentului rutier și părăsirea locului accidentului.

La data producerii accidentului, Anatolie Sorocean deținea contract de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto seria BG nr. 0029010 din 11 iunie 2010.

La data de 13 octombrie 2010 experții CA „Euroasig Grup” SRL și ai CA „Moldasig” SRL (unde proprietarul pagubit avea contractul CASCO) au examinat automobilul de model „Mercedes 350”, cu stabilirea prejudiciului în mărime de

111.111 lei, fiind intentat dosar de daună.

La 27 decembrie 2010 CA „Euroasig Grup” SRL a recepționat de la CA „Moldasig” SRL pretenția în mărime de 111.111 lei.

La 27 decembrie 2011 CA „Euroasig Grup” SRL, prin semnarea unui acord de stingere a datoriilor reciproce cu CA „Moldasig” SRL, a achitat ultimei suma de 111.111 lei .

De asemenea, reclamantul a mai menționat că deoarece asiguratul SRL „Luciber-Com” l-a inclus în contractul de asigurare pe angajatul Anatolie Sorocean, conform prevederilor art. 1403 Cod civil, comitentul răspunde de prejudiciul cauzat cu vinovăție de prepusul sau în funcțiile care i s-au încredințat.

La 08 august 2011 și 07 noiembrie 2011 pîrîților le-au fost înaintate reclamații de restituire benevolă a despăgubirii de asigurare achitate persoanei păgubite, însă acestea au rămas fără răspuns.

CA „Euroasig Grup” SRL solicită încasarea de la pîrîți a sumei de 111.111 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ciocana municipiul Chișinău din 26 iunie 2012 acțiunea a fost admisă, de la Anatolie Sorocean și SRL „Luciber-Com” a fost încasat în mod solidar în beneficiul CA „Euroasig Grup” SRL prejudiciul material în mărime de 111.111 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 3.333,33 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2013, au fost respinse apelurile declarate de către avocatul Vasile Leu în interesele societății cu răspundere limitată „Luciber-Com” și Anatolie Sorocean și menținută hotărîrea Judecătoriei Ciocana municipiul Chișinău din 26 iunie 2012.

Avocatul Vasile Leu în interesele societății cu răspundere limitată „Luciber-Com” și Anatolie Sorocean a declarat recurs împotriva hotărîrilor judecătorești, cerînd admiterea recursului, casarea hotărîrilor judecătorești și emiterea unei noi hotărîri, prin care acțiunea să fie respinsă.

Avocatul Vasile Leu, în motivarea recursului a menționat că la examinarea cauzei au fost aplicate eronat normele de drept material.

Compania de Asigurări „Euroasig Grup” societate cu răspundere limitată, prin referința depusă a solicitat declararea inadmisibilității recursului înaintat de SRL „Luciber-Com” și Anatolie Sorocean.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea hotărîrilor judecătorești și emiterea unei noi hotărîri cu privire la respingerea acțiunii din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, pronunțînd o nouă hotărîre.

S-a constatat că la 11 octombrie 2010 a avut loc un accident rutier cu implicarea autovehiculelor de model „ZIL 130” cu nr./î C EN 047, condus de Anatolie

Sorocean, angajat al SRL „Luciber Com” și „Mercedes 350”, nr./î COM 070, care staționa.

Pe faptul dat, în aceeași zi, la 11 octombrie 2010 a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție, conform căruia Anatolie Sorocean a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod Contravențional, încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulație rutieră soldată cu cauzarea de leziuni corporale ușoare victimei sau cu deteriorarea considerabilă a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalațiilor rutiere, a altor instalații sau a altor bunuri (f.d. 65).

Conform bonului de plată nr. 12814, în aceeași zi, 11 octombrie 2010, Anatolie Sorocean a achitat amenda stabilită prin procesul-verbal cu privire la contravenție menționat, cazul fiind consumat (f.d. 15).

Ulterior, peste mai mult de 5 luni, la 19 martie 2011, agentul constatator, în persoana poliției rutiere, a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție, în care se invocă că la 11 octombrie 2010 (dată la care a fost anterior întocmit proces-verbal cu privire la contravenție) Anatolie Sorocean a părăsit locul accidentului fără a anunța poliția rutieră, contravenție prevăzută de art. 243 Cod contravențional. Procesul-verbal în cauză a fost remis Judecătoriei Centru pentru examinare în baza art. 395 Cod contravențional.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 07 decembrie 2010 cazul contravențional dat a fost încetat în baza art. 455 alin. (2) Cod contravențional, din motivul neprezentării agentului constatator legal citat fără motive întemeiate.

Ambele instanțe, examinînd litigiul, eronat au concluzionat că vina lui Anatolie Sorocean în părăsirea locului accidentului este dovedită, punînd la bază procesul-verbal contravențional din 19 martie 2011.

Astfel, s-a constatat că datele indicate în procesul-verbal contravențional din 19 martie 2011 sunt în contradicție cu datele din procesul-verbal contravențional din 11 octombrie 2010 întocmit în ziua săvîrșirii accidentului. În procesul-verbal contravențional din 11 octombrie 2010 întocmit în ziua săvîrșirii accidentului nu este indicat că Anatolie Sorocean a părăsit locul accidentului.

Mai mult ca atît, legalitatea procesului-verbal contravențional întocmit la 19 martie 2011 nu a fost verificată de instanța de judecată din motivul că agentul constatator nu s-a prezentat în instanță pentru a-l susține, fiind legal citat, iar cazul contravențional pornit în privința lui Anatolie Sorocean a fost încetat (f.d. 116).

Conform art. 30 alin. (6) lit. c) Cod contravențional se consideră că nu a fost supus răspunderii contravenționale contravenientul în a cărui privință procesul contravențional a încetat.

Deci, Anatolie Sorocean urmează a fi considerat că nu a fost supus răspunderii contravenționale pe faptul părăsirii locului accidentului din motivul întocmirii unui proces-verbal contravențional ilegal și încetarea procesului contravențional din cauza neprezenței agentului constatator în ședința de judecată.

Compania de Asigurări „Euroasig” solicită încasarea prejudiciului în ordine de regres în baza art. 29 lit. e) al Legii nr. 414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule,

care prevede că asigurătorul are dreptul să înainteze acțiune de regres persoanei răspunzătoare de producerea pagubelor atunci când contrar prevederilor legale care reglementează circulația rutieră pe drumurile naționale și cele locale, persoana răspunzătoare de producerea accidentului a părăsit locul lui.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că vina lui Anatolie Sorocean în părăsirea locului accidentului nu este stabilită, procesul contravențional fiind încetat.

În lipsa vinei nici nu poate surveni răspunderea materială.

În așa circumstanțe, cererea de chemare în judecată înaintată de CA „Euroasig” privind încasarea prejudiciului în ordine de regres de la Anatolie Sorocean și SRL „Luciber Com” urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că circumstanțele pricinii au fost stabilite de către prima instanță și instanța de apel, însă normele de drept material au fost aplicate eronat și nu este necesară verificarea suplimentară a cărorva dovezi, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa hotărârea primei instanțe și decizia instanței de apel și de a emite o nouă hotărâre, prin care acțiunea de respins.

În conformitate cu art.445 al.(1) lit. b), Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se admite recursul declarat de către avocatul Vasile Leu în interesele societății cu răspundere limitată „Luciber-Com” și Anatolie Sorocean.

Se casează hotărârea Judecătoriei Ciocana municipiul Chișinău din 26 iunie 2012 și decizia Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Companiei de Asigurări „Euroasig Grup” societate cu răspundere limitată împotriva lui Anatolie Sorocean și societății cu răspundere limitată „Luciber-Com” cu privire la încasarea sumei în ordine de regres, și se emite o hotărâre nouă prin care:

Se respinge cererea de chemare în judecată a Companiei de Asigurări „Euroasig Grup” societate cu răspundere limitată împotriva lui Anatolie Sorocean și societății cu răspundere limitată „Luciber-Com” cu privire la încasarea sumei în ordine de regres

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea

Nicolae Clima

Tatiana Răducanu