

Prima instanță: Judecătoria Comrat mun. Chișinău
Judecător: S. Popovici
Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat
Judecători: G. Gubenco, G. Colev, G. Starciuc

Dosarul nr. 3ra-810/16

ÎNCHEIERE

25 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Ala Cobăneanu
Nicolae Craiu, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către
Știroi Ilie,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Știroi Ilie către
Societatea cu Răspundere Limitată „GAS NATURAL FENOSA FURNIZARE
ENERGIE” cu privire la anularea actului de depistare a încălcării clauzelor
contractuale și a facturii,

împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 04 februarie 2016, prin care a fost
respins apelul declarat de Știroi Ilie și menținută hotărârea Judecătoria Comrat din
21 octombrie 2016,

c o n s t a t ă

La 10 iulie 2014, Știroi Ilie s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către
ÎCS „GAS NATURAL FENOSA FURNIZARE ENERGIE” SRL cu privire la
anularea Actului nr. B025083 din 07.04.2014 de depistare a încălcărilor clauzelor
contractuale, și a facturii SV 3021904153 din 22.04.2014 prin care a fost recalculată
plata pentru energia electrică în mărime de 9418,38 lei.

Reclamantul a indicat că, pe data de 23.04.2013, de către reprezentanții ÎCS
„GAS NATURAL FENOSA FURNIZARE ENERGIE” SRL, la domiciliul lui, i-a
fost înmănat pentru a fi semnat un act de control, conținutul căruia i-a fost clar având
în vedere faptul că a fost întocmit în limba de stat.

A mai indicat că la data de 23.04.2013, prin intermediul poștei a recepționat un
șir de documente de la pârât, inclusiv Actul Nr. 025083 din 07.04.2014 de depistare
a încălcării clauzelor contractuale, semnat de către reclamant în urma verificării,
conform căruia la locul de consum a fost depistată încălcarea clauzelor contractuale
prin intervenirea în schema de funcționare a echipamentelor de măsurare, cât și
suspiciuni privind falsificarea sigiliului nr. 1008182.

Recurentul susține că nu este de acord cu actele administrative respective
considerându-le ilegale și pasibile anulării, invocând în acest sens că la efectuarea
controlului, de către reprezentanții pârâtului a fost încălcat prevederile pct. 163, 165
din Hotărârea nr. 393 din 15.12.2010, și anume faptul că actul de control a fost

efectuat în lipsa consumatorului Știroi Ilie, și acestuia nu i-au fost demonstrate încălcările comise.

Prin Hotărârea Judecătorei Comrat din 21 octombrie 2015, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Știroi Ilie către Societatea cu Răspundere Limitată „GAS NATURAL FENOSA FURNIZARE ENERGIE” cu privire la anularea Actului Nr. 025083 din 07.04.2014 de depistare a încălcării clauzelor contractuale, și a facturii SV 3021904153 din 22.04.2014 în mărime de 9 418,38 lei.

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 04 februarie 2016, a fost respins apelul declarat de Știroi Ilie și menținută hotărârea Judecătorei Comrat din 21 octombrie 2016.

Nefiind de acord cu decizia respectivă, la data de 10 martie 2016, în termenul prevăzut de lege, Știroi Ilie a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii înaintate.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că atât decizia instanței de apel cât și hotărârea instanței de fond sunt ilegale și neîntemeiate.

La 04 mai 2016, Societatea cu Răspundere Limitată „GAS NATURAL FENOSA FURNIZARE ENERGIE” a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitând respingerea acestuia.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Știroi Ilie nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de

către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Știroi Ilie ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Știroi Ilie se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nicolae Craiu

Ion Druță