

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Gavrilița)
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (S. Novac, T. Vieru, O. Sternioală)

ÎNCHEIERE

25 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală

examinând cererea de revizuire depusă de Caluțchi Alexandru, Lenschi Albert împotriva încheierii din 19 noiembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție,

adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Caluțchi Alexandru, Lenschi Albert, Circov Victor, Beganschi Stanislav împotriva Uzinei de Tractoare „Tracom” Societate pe Acțiuni privind repararea prejudiciului material și moral,

c o n s t a t ă :

La data de 15 iulie 2004 Albert Lenschi, Alexandru Caluțchi, Stanislav Beganschi și Circov Victor au înaintat în instanța de judecată cerere împotriva Uzinei de Tractoare „Tracom” SA cu privire la repararea prejudiciului material în mărime de 600 salarii minime, cu achitarea proporțională fiecăruia din reclamanți sau succesiorilor acestora onorariul pentru utilizarea invenției în mărime de 0,3% din suma vânzărilor tractoarelor, în construcția cărora se utilizează invenția, pe perioada 14.06.1996 – 01.07.2004, cu obligarea Uzinei de Tractoare „Tracom” SA să achite pînă la expirarea termenului de valabilitate a brevetului de invenție fiecărui reclamant, în mărime egală, onorariul în mărime de 0,3% din suma vânzărilor tractoarelor, începînd cu 01 iulie 2004.

În motivarea acțiunii s-a invocat că reclamanții sunt autorii invenției „Tractor”. La data de 31 octombrie 1996 li s-a eliberat brevetul de invenție.

Susțin reclamanții că la data de 14 iunie 1996 au încheiat contractul de cesiune nr. 34 a brevetului cu Uzina de Tractoare „Tracom” SA, care urma să achite recompensă pentru invenție fiecărui inventator în parte, pe parcursul întregii perioade de utilizare a invenției în construcția tractoarelor. Însă, din anul 1996 și pînă în anul 2004, reclamanții nu au primit nici o recompensă bănească, iar la nenumăratele adresări către pîrît au primit refuz privind soluționarea pe cale amiabilă a cazul dat.

La data de 17 martie 2006 Uzina de Tractoare „Tracom” SA a depus cerere reconvențională împotriva lui Albert Lenschi, Alexandru Caluțchi, Stanislav Beganschi și Victor Circov cu privire la recunoașterea invenției „Tractor” cu brevetul nr. 486 ca fiind o invenție de serviciu, elaborată în cadrul Uzinei de Tractoare

„Tracom” SA.

Drept temei al cererii înaintate s-a invocat că reclamanții erau salariați ai întreprinderii și ai biroului specializat de construcții. Activitatea reclamanților constă în realizarea construcției tractorului. În legătură cu aceste circumstanțe și cu litigiul apărut, la data de 24.05.2005 a avut loc ședința a comisiei SA ”Tracom” referitor la determinarea eficacității economice a invenției ”Tractor”, brevetul nr. 486, unde s-a hotărât că această invenție a fost efectuată la uzină, cu mijloacele financiare ale acestea și la comanda administrației și a fost considerată ca invenție de serviciu.

Declară că deoarece invenția nu are o valoare economică și nu există nici un act cu privire la rezultatele implementării acesteia, Comisia a considerat oportun de a achita inventatorilor o remunerare în mărime de 1800 lei. (f.d.131-132, vol. I)

În cadrul examinării pricinii, la data de 20.09.2006 reclamanții și-au concretizat cerințele invocate în cererea de chemare în judecată, solicitând încasarea de la Uzina de Tractoare „Tracom” SA a prejudiciului material în mărime de 1070964 lei și a prejudiciul moral în mărime de 500000 lei proporțional fiecărui reclamant, precum și a cheltuielilor de judecată. (f.d. 152-153, vol.I)

La data de 29.09.2010 Albert Lenschi, Alexandru Caluțchi, Stanislav Beganschi și Victor Circov a depus cerere de concretizare și majorare a cuantumului pretențiilor din cererea de chemare în judecată, solicitând încasarea din contul Uzinei de Tractoare „Tracom” SA a prejudiciului material în sumă de 1392473 lei și a prejudiciului moral în sumă de 500000 lei proporțional fiecărui reclamant și cheltuielile de judecată constituite din onorariul pentru achitarea serviciilor juridice și a taxei de stat.

Prin hotărârea din 01 noiembrie 2010 a Curții de Apel Chișinău s-a respins acțiunea înaintată de Albert Lenschi, Alexandru Caluțchi, Stanislav Beganschi și Victor Circov.

Prin decizia din 13 aprilie 2011 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de Albert Lenschi, Alexandru Caluțchi și Victor Circov; s-a casat hotărârea instanței de apel și s-a remis pricina spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 31 octombrie 2011 a Curții de Apel Chișinău s-a înlocuit Stanislav Beganschi cu succesorul său în drepturi Parfentieva (Beganscaia) Mariana.

Prin încheierea din 12 octombrie 2012 a Curții de Apel Chișinău s-a atras în calitate de intervenient accesoriu de partea Uzinei de Tractoare ”Tracom” SA – Pavlenco Vitalii.

Prin încheierea din 12 noiembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău s-a admis renunțul Uzinei de Tractoare ”Tracom” SA la acțiunea reconvențională și s-a încetat procesul în pricina civilă la cererea reconvențională depusă de Uzina de Tractoare ”Tracom” SA împotriva lui Albert Lenschi, Alexandru Caluțchi, Stanislav Beganschi și Victor Circov privind recunoașterea invenției ”Tractor” ca invenție de serviciu elaborată în cadrul uzinei.

Prin hotărârea din 19 mai 2014 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca nefondată cererea de chemare în judecată înaintată de Albert Lenschi, Alexandru Caluțchi, Stanislav Beganschi și Victor Circov și s-a încasat solidar de la Albert Lenschi, Alexandru Caluțchi, Parfentieva (Beganscaia) Mariana și Victor Circov în beneficiul Uzinei de Tractoare ”Tracom” SA, cheltuielile de judecată pentru efectuarea expertizei

în sumă de 3520 lei.

Prin încheierea din 19 noiembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție s-a considerat ca inadmisibil recursul declarat de Albert Lenschi, Alexandru Caluțchi, Parfentieva (Beganscaia) Mariana și Victor Circov.

Prin încheierea din 03 iunie 2015 a Curții Supreme de Justiție s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Albert Lenschi, Alexandru Caluțchi, Parfentieva (Beganscaia) Mariana și Victor Circov împotriva încheierii din 19 noiembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 25 noiembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Caluțchi Alexandru, Lenschi Albert împotriva încheierii din 19 noiembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție.

La data de 02 martie 2016 Caluțchi Alexandru, Lenschi Albert au depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 19 noiembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție.

În motivarea revizuirii s-a indicat că încheierea contestată este neîntemeiată și urmează a fi casată, deoarece instanța de judecată, judecând pricina, a încălcat prevederile art. 61 CPC.

Drept temei de depunere a cererii de revizuire, revizuenții au invocat prevederile art. 449 CPC:

Studiind materialele dosarului, în raport cu argumentele invocate în cererea de revizuire, Colegiul consideră că, cererea de revizuire este neîntemeiată și urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, depusă în afara temeiurilor de declarare a revizuirii prevăzute la art. 449 CPC.

În conformitate cu art.448, alin. (4) CPC, cererile de revizuire împotriva deciziilor curților de apel în privința cărora Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat printr-o decizie asupra inadmisibilității se examinează de Curtea Supremă de Justiție.

În conformitate cu art. 451, alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449.

În conformitate cu art.453, alin.(1) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Din dispozițiile legale sus-citate, urmează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că instanțele de judecată s-au expus asupra motivele invocate în prezenta cerere de revizuire.

Astfel, Colegiul judiciar al Curții Supreme de Justiție reiterează că dezacordul revizuenților cu soluția instanței de recurs, prin relatarea situației în viziunea revizuenților, nu este motiv de revizuire prevăzut de art. 449 CPC.

La fel, se remarcă că în cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârii adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea

procesului și aceste temeuri trebuie să fie obiective, reale și legale. Însă, circumstanțele invocate de Caluțchi Alexandru, Lenschi Albert ca teme de revizuire, nu pot influența soluția adoptată.

Instanța de revizuire reiterează că unul din elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă, între altele, că o soluție definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată (cauza Roșca c. Moldovei, nr. 6276/02, § 24, din 22 martie 2005). Principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat.

Acest principiu insistă asupra faptului, că nici o parte la proces nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri care este definitivă și executorie, chiar în scopul reluării procesului de judecată și o nouă soluționare a cauzei. Competența Curții Supreme de Justiție este de a corecta lacunele în drept și omisiunile justiției, și nici într-un caz de a efectua o reexaminare. Revizuirea nu trebuie tratată ca un recurs în anulare, și nici existența a două păreri asupra aceleiași probleme nu poate servi teme pentru reexaminare. Ca excepție de la acest principiu se face în cazul în care reexaminarea este necesară în temeiul circumstanțelor fundamentale și obligatorii.

În consecință, admiterea cererii de revizuire în împrejurările reținute va constitui incontestabil o încălcare a principiului securității raporturilor juridice (Popov (2) vs Moldovei, E. Duca vs Moldovei ș.a).

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Caluțchi Alexandru, Lenschi Albert.

În conformitate cu art. 453 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Caluțchi Alexandru, Lenschi Albert împotriva încheierii din 19 noiembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Caluțchi Alexandru, Lenschi Albert, Circov Victor, Beganschi Stanislav împotriva Uzinei de Tractoare „Tracom” Societate pe Acțiuni privind repararea prejudiciului material și moral.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală