

Dosarul nr.2ra-1269/16

Instanța de fond: Judecătoria Botanica, mun. Chișinău – A. Braga

Instanța de apel: CA Chișinău – N. Cernat, A. Pahopol, L. Bulgac

ÎNCHEIERE

25 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

În componentă:
Președintele completului,
Judecători

Svetlana Filincova,
Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

soluționând chestiunea referitoare la admisibilitatea recursurilor declarate de către avocatul Gheorghe Botezatu în interesele Svetlanei Obuhova și de către Întreprinderea cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Svetlana Obuhova împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată privind repararea prejudiciului,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2016,

C O N S T A T Ă :

La 21 mai 2015 Svetlana Obuhova s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva ÎCS „GNF Furnizare Energie” S.R.L, solicitând repararea prejudiciului material cauzat în sumă de 7 500 lei, prejudiciului moral în mărime de 20 000 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 4 000 lei. (f.d.4-7)

În motivarea soluției reclamanta a invocat că la 10 decembrie 2003 a încheiat cu pârâtul contractul cu privire la furnizarea energiei electrice nr.40301020939 pentru locul de consum NLC 2174050, situat în mun. Chișinău, bd. Cuza Vodă, nr. 39/2, ap. 3. Colaboratorii furnizorului de energie electrică la 09 martie 2011 au efectuat verificarea integrității fizice al echipamentului de măsurare, în procesul căruia a fost depistată încălcarea clauzelor contractuale, fiind întocmit Actul de control nr. A05508, ridicat contorul pentru cercetare și întocmită factura suplimentară pentru consumul fraudulos de energie electrică.

Nefiind de acord cu acțiunile pârâtului Svetlana Obuhova le-a contestat în instanța de judecată. Prin hotărârea Judecătoria Botanica, mun. Chișinău din 28 octombrie 2013, menținută prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 23 iulie 2014 s-a constatat ilegalitatea actelor administrative emise de către furnizorul de energie electrică. În cadrul examinării litigiului reclamanta a suportat cheltuieli de

asistență juridică în mărime de 7 500 lei. În același timp din cauza incomodităților create de către furnizor reclamanta a suferit și prejudicii morale pe care le-a estimat la suma de 20 000 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 05 noiembrie 2015 s-a admis parțial acțiunea Svetlanei Obuhova. S-a încasat de la ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” S.R.L. în beneficiul Svetlanei Obuhova prejudiciul material în mărime de 7 500 lei, prejudiciul moral în sumă de 5 000 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 4 000 lei. În rest pretențiile reclamantei s-au respins. S-a încasat de la ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” S.R.L. în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 370 lei. (f.d.63, 68-72)

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 26 noiembrie 2015 ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” S.R.L. a contestat-o cu apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii cu emiterea unei noi decizii, prin care acțiunea reclamantului să fie respinsă. (f.d.66, 82-84)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2016 s-a admis apelul declarat de către ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” S.R.L. și s-a modificat hotărârea primei instanțe în partea încasării prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată, fiind micșorate sumele până la 3 000 lei și respectiv 1 000 lei. (f.d.92-100)

În motivarea soluției sale instanța de apel a reținut că Svetlana Obuhova și ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” S.R.L. s-au aflat într-un litigiu civil, în care reclamanta a avut câștig de cauză. Pe parcursul examinării cauzei Svetlana Obuhova a suportat cheltuieli de asistență juridică în mărime de 7 500 lei și un prejudiciu moral, solicitând să fie recuperate de către pârât. Instanța de apel a conchis că în procesul anterior reclamanta nu a înaintat careva despăgubiri morale nici compensarea cheltuielilor de judecată, constatând că suma de 7 500 lei cu titlu de cheltuieli de judecată suportate în precedentul litigiu sunt reale, rezonabile și necesare, or cauza s-a desfășurat mai mulți ani, fiind contestate actele administrative ale pârâtului soldate cu deconectarea apartamentului de la sursa de energie electrică, suportând și o daună morală estimată de instanța de apel în sumă de 3 000 lei. Totodată, cheltuielile de asistență juridică suportate în prezentul litigiu, reieșind din obiectul dedus judecării, faptul că circumstanțele de fapt au fost deja demonstrate, instanța de apel le-a evaluat la suma de 1 000 lei ca fiind una rezonabilă.

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, la 06 aprilie 2016 avocatul Gheorghe Botezatu, acționând în interesele Svetlanei Obuhova în baza mandatului seria MA nr. 0805165 din 20 mai 2015 (f.d.3), a contestat-o cu recurs, solicitând casarea parțială a deciziei instanței de apel în partea modificării hotărârii primei instanțe cu menținerea actului de dispoziție al instanței de fond. (f.d.110-112)

În motivarea recursului recurenta a invocat că suma de 5 000 lei cu titlu de prejudiciu moral suportat ca urmare a acțiunilor ilegale ale furnizorului de energie electrică este echitabilă, iar suma cheltuielilor de judecată de 4 000 lei este una reală, necesară și rezonabilă.

Cu recurs la 29 aprilie 2016 a contestat decizia instanței de apel și ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, solicitând admiterea acestuia, casarea

actelor de dispoziție ale instanțelor de judecată cu emiterea unei noi soluții, prin care acțiunea reclamantei să fie respinsă ca neîntemeiată. (f.d.117-120)

În motivarea recursului recurenta a invocat că instanța de apel nu a dat o apreciere justă probelor administrate în cadrul examinării litigiului, nu a stabilit circumstanțele de fapt ale cauzei.

La 19 mai 2016 avocatul Gheorghe Botezatu, acționând în interesele Svetlanei Obuhova a depus referință la recursul depus de către ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL , solicitând declararea acestuia ca fiind inadmisibil. (f.d.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 23 februarie 2016 și recepționată de către ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL la 09 martie 2016.

Recursurile, declarate de către avocatul Gheorghe Botezatu în interesele Svetlanei Obuhova la 06 aprilie 2016 și ÎCS „GAS Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL la 29 aprilie 2016, se consideră a fi depuse în termen.

Analizând materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererile de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că recursurile declarate de către avocatul Gheorghe Botezatu în interesele Svetlanei Obuhova și ÎCS „GAS Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În speță, Colegiul menționează că recursurile în cauză conțin obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recursuri nu pot constitui temei de admitere a acestora, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinând cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate, astfel că recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiași articol stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii

sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, călăuzindu-se de art. 440 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În legătură cu cele constatate, examinând argumentele cererii de recurs prin prisma normelor legale ce reglementează relațiile dintre părți, ținând cont de actele anexate la dosar, se constată că recursurile înaintate de avocatul Gheorghe Botezatu în interesele Svetlanei Obuhova și de către ÎCS „GAS Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL împotriva deciziei instanței de apel nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Se consideră inadmisibile recursurile declarate de către avocatul Gheorghe Botezatu în interesele Svetlanei Obuhova și de către Întreprinderea cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Svetlana Obuhova împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată privind repararea prejudiciului.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas