

Prima instanță: M. Moraru

Instanța de recurs: T. Vieru, V. Clevadî, I. Bejenaru, S. Moldovan și O. Sternioală

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

25 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadî, Mariana Pitic,
Maria Ghervas și Oleg Sternioală

examinînd cererea de revizuire declarată de Rusu Ion,

în cadrul procesului de insolabilitate intentat în privința Societății cu Răspundere Limitată „Bigga Food”, cererea înaintată de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Bigga Food” – Tudor Ambrosi, privind declararea nulă a contractului de preluare a datoriei, validarea popririi și încasarea sumei,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 27 ianuarie 2016, prin care a fost admis recursul declarat de avocatul Ion Cerga în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Bigga Food” în proces de insolabilitate, casată hotărîrea Curții de Apel Chișinău 19 octombrie 2015, fiind pronunțată o nouă hotărîre.

A C O N S T A T A T:

La 03 septembrie 2014, Ambrosi Tudor lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Bigga Food” în proces de insolabilitate a depus în instanța de insolabilitate cerere privind validarea popririi și încasarea de la terțul poprit Ion Rusu datoria în sumă de 943861,63 lei.

În motivarea pretențiilor lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Bigga Food” în proces de insolabilitate a indicat că în rezultatul examinării datelor evidenței contabile a constatat că Ion Rusu are datorie față de Societatea cu Răspundere Limitată „Bigga Food”.

Obligațiile terțului poprit se datorează nerambursării în termen a datoriei ce rezultă din contractul de împrumut nr. 7 din 13 octombrie 2010, încheiat între Societatea cu Răspundere Limitată „Bigga Food” în calitate de împrumutator și Ion

Rusu în calitate de beneficiar, prin care împrumutatorul a împrumutat beneficiarului suma de 2203678, 40 lei, cu termen limită de rambursare 13 octombrie 2012.

Mai invocă lichidatorul că la 15 iulie 2014, terțul poprit a fost somat pentru a întreprinde măsuri în sensul stingerii datoriei, fiind recepționată somația la 17 iulie 2014 (f.d. 4, 8), însă ultimul, pînă la depunerea cererii date în instanța de insolabilitate, nu și-a onorat obligațiile față de creditor.

La 16 decembrie 2014 Ambrosi Tudor lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Bigga Food” în proces de insolabilitate a înaintat cerere de majorare a pretențiilor din cererea inițială (f.d. 32-34).

În acest sens a invocat că din referința înaintată de către Rusu Ion, a aflat despre faptul că prin contractul de preluare a datoriei din 31 decembrie 2012, Societatea cu Răspundere Limitată „Amonte” a devenit noul debitor al Societății cu Răspundere Limitată „Bigga Food” (f.d. 22, 23).

Consideră lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Bigga Food” în proces de insolabilitate că contractul de preluare a datoriei din 31 decembrie 2012, încheiat între Ion Rusu, Societatea cu Răspundere Limitată „Amonte” în persoana lui Ion Rusu este un act juridic încheiat fără a produce efecte, contrar bunelor moravuri, părțile contractante manifestînd un comportament viclean. Ion Rusu a transferat datoria sa unei persoane juridice, care nu dispunea de active pentru a restitui împrumutul.

Solicită lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Bigga Food” în proces de insolabilitate declarare nulă a contractului de preluare a datoriei din 31 decembrie 2012, încheiat între Ion Rusu și Societatea cu Răspundere Limitată „Amonte”, cu acordul Societății cu Răspundere Limitată „Bigga Food”; validarea popririi pe suma datoriei în mărime de 943861,63 lei, cu dispunerea încasării acestei sume din contul lui Ion Rusu.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 29 ianuarie 2015 a fost respinsă cererea înaintată de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Bigga Food” – Tudor Ambrosi, privind declararea nulă a contractului de preluare a datoriei, validare a popririi și încasarea sumei. S-a desființat poprirea înființată de către administratorul insolabilității Societății cu Răspundere Limitată „Bigga Food” față de Ion Rusu (f.d. 54 - 57).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 25 martie 2015, a fost admis recursul declarat de avocatul Ion Cerga în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Bigga Food” în proces de insolabilitate, casată hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 29 ianuarie 2015, cu remiterea cauzei la rejudecare Curții de Apel Chișinău, în alt complet de judecată (f.d. 69-73).

Instanța de recurs a invocat ca circumstanțe de remitere la rejudecare, faptul că instanța de insolabilitate a examinat speța dată fără a fi atras în proces ca parte interesată și Societatea cu Răspundere Limitată „Amonte”.

Totodată, instanța de recurs a atras atenția instanței de insolabilitate asupra verificării pretenției privind declararea nulă a contractului de preluare a datoriei din 21 decembrie 2012, încheiat între Rusu Ion, Societatea cu Răspundere Limitată „Amonte” și Societatea cu Răspundere Limitată „Bigga Food”, prin prisma prevederilor art. art. 218, 222, 221 Cod Civil.

Colegiul instanței de recurs a opinat și asupra verificării motivului preluării de către Societatea cu Răspundere Limitată „Amonte” a datoriei lui Rusu Ion în ziua de 31 decembrie 2012, când acesta conform dispoziției de plată nr. 8, a primit mijloacele bănești de la Societatea cu Răspundere Limitată „Bigga Food”.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2015, a fost respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Bigga Food” către Societatea cu Răspundere Limitată „Amonte” și Rusu Ion, privind declararea nulă a contractului de preluare a datoriei din 31 decembrie 2012, încheiat între Rusu Ion, Societatea cu Răspundere Limitată „Amonte” și Societatea cu Răspundere Limitată „Bigga Food”, ca neîntemeiată.

A fost respinsă cererea de validare a popririi înaintată de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Bigga Food” față de Rusu Ion în sumă de 943861, 63 lei.

A fost desființată poprirea instituită de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Bigga Food” către Rusu Ion, în sumă 943861,63 lei.

Au fost anulate măsurile de asigurare a acțiunii instituite prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2014 (f.d. 110, 111-113).

Prin decizia Curții de Supreme de Justiție din 27 ianuarie 2016, a fost admis recursul declarat de avocatul Ion Cerga în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Bigga Food” în proces de insolabilitate.

Casată hotărîrea Curții de Apel Chișinău 19 octombrie 2015, în cadrul procesului de insolabilitate intentat în privința Societății cu Răspundere Limitată „Bigga Food”, cererea înaintată de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Bigga Food” – Tudor Ambrosi, privind declararea nulă a contractului de preluare a datoriei, validare a popririi și încasarea sumei, cu pronunțarea unei noi hotărîri după cum urmează:

A fost admisă cererea înaintată de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Bigga Food” – Tudor Ambrosi, privind declararea nulă a contractului de preluare a datoriei, validarea popririi și încasarea sumei.

A fost declarat nul contractul de preluare a datoriei din 31 decembrie 2012, încheiat între Ion Rusu și Societății cu Răspundere Limitată „Amonte”, cu acordul Societății cu Răspundere Limitată „Bigga Food”.

A fost admisă cererea de validare a popririi înaintată de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Bigga Food” – Tudor Ambrosi față de terțul poprit Rusu Ion IDNP 0960910893522.

S-a dispus încasarea din contul lui Ion Rusu, IDNP 0960910893522, în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Bigga Food” în proces de

insolvabilitate, IDNO 1009600018706, suma de 943861,63 lei – cu titlu de datorie (f.d. 127-134)

La 29 ianuarie 2016, Rusu Ion a înaintat cerere de revizuire, împotriva deciziei instanței de recurs, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei Curții de Supreme de Justiție din 27 ianuarie 2016, reexaminarea recursului și menținerea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2015.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 02 martie 2016, cererea de revizuire depusă de Rusu Ion a fost respinsă ca inadmisibilă (f.d. 206-210).

La 04 martie 2016, Rusu Ion a înaintat repetat cerere de revizuire, împotriva deciziei instanței de recurs, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei Curții de Supreme de Justiție din 27 ianuarie 2016, reexaminarea recursului cu menținerea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2015.

În motivarea cererii, revizuentul a indicat drept temei pentru revizuire art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Revizuentul, ca temei de revizuire a deciziei instanței de recurs a anexat extrasul eliberat de Întreprinderea de Stat „Camera Înregistrării de Stat” nr. 5638 din 04 martie 2016 și ordinul nr. 2 din 01 ianuarie 2011 semnat de directorul Societății cu Răspundere Limitată „AMONTE” – Rusu Ion.

Potrivit art. 452 alin. (1) și (3) CPC al RM, instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor, însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Conform art. 6 alin. (7) din Legea nr. 780 din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, în cazul în care între două acte legislative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiaș obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

În acest sens, coraborând prevederile art. 452 alin. (1) CPC, cu art. 444 CPC, care este modificat printr-o Lege posterioară ce promovează soluții diferite privitor la citarea și participarea părților, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție examinează cererea de revizuire în lipsa participanților potrivit regulilor de examinare a recursului.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire declarată de Rusu Ion urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 453 alin. (1), lit. a) CPC, instanța de judecată, după ce examinează cererea de revizuire, emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire, ca fiind inadmisibilă.

Astfel, potrivit art. 451, alin (1) CPC al RM, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Instanța de judecată menționează că revizuentul și-a motivat pretențiile invocate în cererea de revizuire prin prisma art. 449 lit. b) CPC, care statuează expres că revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Revizuentul ca temei de revizuire a deciziei instanței de recurs a anexat extrasul eliberat de Întreprinderea de Stat „Camera Înregistrării de Stat” nr. 5638 din 04 martie 2016, din care rezultă că administrator al Întreprinderii Mixte „AMONTE” Societate cu Răspundere Limitată este Rusu Ion, capitalul social este de 399196 lei și asociați sunt Samson Victor – 10 %, Rusu Ion – 10%, Spetețchi Vladimir – 10% și Kozanian Andranik, SUA 70% (f.d. 218).

Totodată, revizuentul a anexat ordinul nr. 2 din 01 ianuarie 2011, semnat de directorul Societății cu Răspundere Limitată „AMONTE” – Rusu Ion, prin care Samson Victor a fost angajat în calitate de director comercial (f.d. 219).

Colegiul menționează că acest ordin urma a fi anexat la materialele pricinii pe parcursul judecării pricinii, or lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Bigga Food” – Tudor Ambrosi, a înaintat în instanța de judecată cerere privind declararea nulă a contractului de preluare a datoriei, validarea popririi și încasarea sumei la 03 septembrie 2014, iar ordinul enunțat supra este dataa cu 01 ianuarie 2011.

Instanța de revizuire menționează că cele invocate de revizuent în cererea de revizuire nu sunt circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului și nu pot fi admise ca probe pertinente și concludente care ar servi temei de redeschidere a procesului.

Mai mult decât atât, argumentele revizuentului au fost obiect de cercetare în instanța de insolabilitate și în instanța de recurs, fiind apreciate sub aspectul legalității.

Instanța de judecată precizează faptul că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

Totodată, este primordial de accentuat și aspectul ce ține de faptul că, unul din elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul stabilității

raporturilor juridice, care înseamnă, între altele, că procedura de revizuire nu trebuie folosită de către instanțele naționale într-o manieră incompatibilă cu principiul securității juridice (cauza „Sfinx-Impex” SA c. Moldovei, nr. 28439/05 din 25 septembrie 2012).

În afară de aceasta, în hotărârea sa din 6 decembrie 2006, în cauza Popov contra Moldovei, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a reiterat că revizuirea se admite numai în cazul dacă noi fapte cu privire la o cauză care a fost examinată au fost descoperite și aceste fapte ar putea avea efect decisiv asupra rezultatului cauzei, precum și dacă aceste circumstanțe nu au fost cunoscute și nu au putut fi cunoscute.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că motivele invocate în cererea de revizuire sunt neîntemeiate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire declarată de Rusu Ion, ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 449 lit. b), art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Rusu Ion.
Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadî

Mariana Pitic

Maria Ghervas

Oleg Sternioală