

Prima instanță: A. Catană

Instanța de apel: D. Manole, S. Arnaut și E. Fistican

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
ÎN C H E I E R E

25 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecător:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadî și Oleg Stemioală

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Pereheatco Lilian,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Pereheatco Lilian împotriva Societății pe Acțiuni „Ascom-Grup”, privind încasarea salariului neachitat, penalității de întârziere și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2015, prin care apelul declarat de Pereheatco Lilian a fost respins, fiind menținută hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 27 iunie 2014.

A C O N S T A T A T:

La 08 octombrie 2012, Pereheatco Lilian a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății pe Acțiuni „Ascom-Grup”, privind încasarea salariului neachitat, penalității de întârziere și repararea prejudiciului moral.

În motivarea pretențiilor a indicat că în perioada 26 iunie 2006 – 03 iulie 2011 a activat în cadrul proiectului Sudan al „Ascom-Grup” Societate pe Acțiuni, iar din 04 decembrie 2006 a fost trecut în cadrul unei structuri fictive, integral controlate de către „Ascom-Grup” Societate pe Acțiuni și anume, „CASCO Petroleum Overseas” Ltd.

Reclamantul a precizat că începînd cu 01 martie 2011 a cumulat și funcția de prim vice-director al „Ascom Sudd Operatind Company” Ltd. De facto, susține reclamantul că, ambele unități erau subdiviziuni structurale ale „Ascom-Grup” Societate pe Acțiuni.

Menționează reclamantul că în luna iulie 2011, prin ordinul președintelui „Ascom-Grup” Societate pe Acțiuni nr. 15/c din 01 iulie 2011 a fost rechemat din Sudan pînă la stabilirea deciziilor ulterioare, însă care pînă în prezent nu i-au fost comunicate.

La data întoarcerii în țară, 03 iulie 2011, restanța la plata salariului constituia suma totală de 29747,65 dolari SUA, compusă din suma de 27031 dolari SUA – salariu neachitat pentru activitatea în cadrul „CASCO Petroleum Overseas” Ltd și 3716,75 dolari SUA – salariu neachitat pentru funcția de prim vice-director al „Ascom Sudd Operatind Company” Ltd pentru perioada 01 martie 2011 – 03 iulie 2011 și concediu neachitat de 439,33 dolari SUA.

Specifică Pereheatco Lilian că la cererile de achitare a salariului restant a primit răspunsuri contradictorii, fiind invocate motive diverse pentru amînarea plății.

La 21 martie 2012 s-a adresat către conducerea „Ascom-Grup” Societate pe Acțiuni cu o ultimă somație de plată care a fost neglijată complet.

Suplimentar menționează reclamantul că a fost tratat într-un mod umilitor, ceea ce i-a cauzat suferințe psihice, pe care le estimează la valorarea de 100000 lei.

Solicită Pereheatco Lilian încasarea din contul „Ascom-Grup” Societate pe Acțiuni în beneficiul său a sumei de 29747, 65 dolari SUA – cu titlu de salariul neachitat; încasarea penalității în mărime de 0,1% din salariul neachitat la timp pentru fiecare zi de întârziere, începînd cu 04 iulie 2011 pînă în ziua pronunțării hotărîrii, care la ziua depunerii cererii de chemare în judecată constituie 13743, 41 dolari SUA; repararea prejudiciului moral în mărime de 100000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 12 iunie 2014 a fost respinsă cererea lui Pereheatco Lilian, prin intermediul reprezentantului Guzun Petru, privind atragerea în proces în calitate de intervenienți accesorii a CASCO Petroleum Overseas Ltd și ASCOM Sudd Operating Company Ltd, ca fiind neîntemeiată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 27 iunie 2014, cererea de chemare în judecată înaintată de Pereheatco Lilian împotriva Societății pe Acțiuni „Ascom-Grup”, privind încasarea salariului neachitat, penalității de întârziere și repararea prejudiciului moral a fost respinsă ca fiind nefondată (f.d. 53, 56-64, vol. II).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2015, apelul declarat de Pereheatco Lilian a fost respins, fiind menținută hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 27 iunie 2014 (f.d. 40-46, vol. III).

La 30 martie 2016, Pereheatco Lilian a contestat cu recurs decizia instanței de apel, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie admisă.

În motivarea recursului recurentul a invocat faptul că atât instanța de apel, cât și prima instanță nu au constatat toate circumstanțele importante pentru soluționarea corectă a pricinii, fiind aplicate eronat normele de drept material.

Copia deciziei instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 28 decembrie 2016 (f.d. 47, vol. III), fiind recepționată de către recurent la 01 februarie 2016 (f.d. 57, vol. III).

Prin urmare, instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

La 19 aprilie 2016, în adresa intimă a fost expediată copia recursului declarat de Pereheatco Lilian, însă pînă la data stabilită pentru examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului, în adresa Curții Supreme de Justiție nu a parvenit referința prin care intimata să-și expună poziția față de temeiurile recursului.

În conformitate cu prevederile art. 439, alin. (2) și (3) CPC după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinînd temeiurile recursului, în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Pereheatco Lilian este inadmisibil.

În conformitate cu dispoziția art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, temeiurile recursului declarat, nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC. Mai mult decît atât, cauza a fost judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, iar recursul fiind vădit neîntemeiat.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC al RM, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, instanța de recurs accentuează că, potrivit art. 440, alin. (1) CPC, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 CPC și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art. 6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, aplicînd corespunzător normele de drept material și respectînd normele de drept procedural, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Perecheatco Lilian, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Recursul declarat de Perecheatco Lilian, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală