

DECIZIE

25 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Sveatoslav Moldovan, Vladimir Timofti,

Nadejda Toma, Ion Druță

examinând recursurile declarate de către Societatea cu Răspundere Limitată „Legaltriumf” și administratorul insolabilității Societății pe Acțiuni „Liga-2” ÎI „Mazur Anna”,

în pricina civilă Societatea pe Acțiuni „Liga-2” în proces de insolabilitate, împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2014, prin care s-au respins ca neîntemeiate cererile depuse de administratorul insolabilității ÎI „Cazacu Andrei”, susținută în ședința de judecată de administratorul insolabilității Mazur Anna și cererea depusă de Inspectoratul Fiscal de Stat privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului Societatea pe Acțiuni „Liga-2”, Belitcenco Anatolii și Beleacov Serghei,

cît și împotriva hotărârii suplimentare a Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2014, prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Legaltriumf” privind stabilirea datoriei și atragerea la răspunderea subsidiară a acționarului Societății pe Acțiuni „Liga-2”,

c o n s t a t ă :

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2012, a fost admisă spre examinare cererea introductivă înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Legaltriumf” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea pe Acțiuni „Liga-2”.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2012, a fost intentat procesul de insolabilitate față de SA „Liga-2”, iar în calitate de administrator al procesului de insolabilitate SA „Liga-2” a fost desemnată ÎI „Cazacu Andrei”.

În cadrul procesului de insolabilitate, SRL „Legaltriumf” a fost validată conform tabelului creanțelor în calitate de creditor de rangul IV, cu creanțe în valoare totală de 67 155 779,89 lei.

La 07 martie 2013, SRL „Legaltriumf” a înaintat instanței de insolabilitate

o cerere de atragere la răspundere subsidiară a acționarului SA „Liga-2” Belitcenco Anatolii.

În motivarea cererii a invocat că, acționarul SA „Liga-2”, Belitcenco Anatolii a efectuat mai multe acțiuni care au dus la imposibilitatea de plată a debitorului și la insolvabilitatea acestuia, iar ca rezultat, au fost prejudiciați creditorii întreprinderii prin imposibilitatea recuperării creanțelor.

S-a menționat în cerere că, prin raportul administratorului insolvenței ÎI „Andrei Cazacu” s-a stabilit că masa debitoare a debitorului este insuficientă pentru acoperirea creanțelor, cât și faptul că nu există careva documente contabile a debitorului insolubil. S-a mai invocat că, acționarul Belitcenco Anatolii a depus cerere de dizolvare a întreprinderii în situația în care societatea activa și avea venituri, fiind constatate și alte acțiuni ilegale săvârșite de acest acționar, care au fost îndreptate în defavoarea întreprinderii.

La 16 mai 2013, și administratorul insolvenței SA „Liga-2”, ÎI „Andrei Cazacu” a înaintat instanței de insolvență o cerere de atragere la răspundere subsidiară a acționarului societății insolubile Belitcenco Anatolii, invocând că, acționarul SA „Liga-2” are o atitudine și un comportament neadecvat vizavi de conducerea întreprinderii, care pe parcursul a ultimilor 3 ani a influențat negativ asupra activității întreprinderii, a prejudiciat-o, cauzând micșorarea activelor întreprinderii, iar drept consecință a fost încetarea activității întreprinderii. Din cauza lipsei de profit, SA „Liga-2” nu a fost în stare de a onora obligațiile conform contractelor de credit față de BC „Moldindconbank” SA, datoriile față de bancă majorând-se continuu, în timp ce activele societății s-au micșorat.

Totodată, a invocat administratorul insolvenței SA „Liga-2”, ÎI „Andrei Cazacu” asupra faptului că Belitcenco Anatolii continuă să prejudicieze SA „Liga-2”, astfel încât, directorul general al SA „Liga-2”, Belecov Serghei, cu scopul de a stinge datoriile la creditele contractate, precum și dobânzile calculate de BC „Moldindconbank” SA, a transmis SRL „Legaltriumf”, dreptul de a solicita datoriile de la debitorii săi: SRL „Maorix-Com” și SA „Sli”, în conformitate cu contractele de cedare a drepturilor de a pretinde la creanțele respective.

Susține că, aceste acțiuni au fost îndreptate spre micșorarea masei debitoriale a SA „Liga-2”, însă, Belitcenco Anatolii, a contestat în instanță de judecată contractele sus-menționate, și pe parcursul a mai mult de un an, aceste contracte nu au fost realizate, fapt care a dus la majorarea dobânzii pentru nereturnarea în termen a surselor creditoriale băncii BC „Moldindconbank” SA.

Consideră că, înaintarea unei noi acțiuni în instanța de judecată de către Belitcenco Anatolii, reprezintă tergiversarea procesului de judecată, inițiat de compania SRL „Legaltriumf” față de compania „Zeman Bauelemente Productions ges m.b.H.” și SA „Liga-2”, scopul fiind de a recupera suma proprietăților gajate în contul stingerii datoriilor față de BC „Moldindconbank” SA.

S-a mai invocat că, o parte din sursele financiare acordate SA „Liga-2” cu titlu de credit de către BC „Moldindconbank” SA, în sumă de 1 632 066 euro, au

fost transferată de către Belitcenco Anatolie companiei „Zeman Bauelemente Productionsges m.b.H.” în conformitate cu contractul de livrare în Republica Moldova a echipamentului pentru utilizarea în scopuri de producție. Acest echipament a fost gajat băncii cu scopul de a asigura returnarea creditului, însă până în prezent, compania „Zeman Bauelemente Productionsges m.b.H.” nu a efectuat livrarea echipamentului, motiv din care a fost înaintată cererea de încasare a costului proprietății gajate.

A menționat în acest sens că, examinarea cererii respective este tergiversată intenționat de către Belitcenco Anatolie din cauza faptului că, ultimul a solicitat atragerea sa în proces, iar prin diverse cereri și demersuri, tergiversează examinarea cauzei, solicită amânarea ședințelor de judecată, cu toate că poziția acestuia cu referire la dosar nu este clară.

S-a mai invoca că, prejudicierea întreprinderii SA „Liga-2” se confirmă prin Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 167, Raportul de expertiză nr. 264 efectuat de CCCEC, nr. 1629 efectuat de Ministerul Afacerilor Interne, nr. 928 efectuat de Centrul Național de Expertize Judiciare din 16-18 mai 2012, raportul de expertiză nr. 832, 836 din 13 aprilie 2012.

Ulterior, la data de 18 decembrie 2013, administratorul insolvenței ÎI „Cazacu Andrei” a înaintat o cerere de completare a cererii privind atragerea la răspundere subsidiară. A solicitat atragerea la răspundere și a administratorului - acționarului întreprinderii, Beleacov Serghei, având în vedere faptul că, în urma analizei detaliate a documentelor contabile, contractelor semnate din numele companiei SA „Liga-2” cât și a materialelor dosarelor aflate în instanțele de judecată, a constatat că la răspundere subsidiară trebuie să fie atras și acționarul SA „Liga-2” - Beleacov Serghei, în calitate de director, deoarece activele companiei „Liga-2” SA au fost micșorate ca rezultat al prejudicierii acesteia de către acționarul SA „Liga-2” - Belitcenco Anatolie și acționarul, care concomitent îndeplinește funcția de director - Beleacov Serghei.

În acest sens a indicat că, după recepționarea de către compania SA „Liga-2” de la BC „Moldindconbank” SA a creditului, mijloacele bănești au fost utilizate nu în scopul majorării (procurării) activelor firmei și îmbunătățirii bazei de producere, ci au fost scoase din cadrul întreprinderii de către acționarii Belitcenco Anatolie și Beleacov Serghei în scopul îmbogățirii personale.

A mai invocat că, directorul SA „Liga-2”, Beleacov Serghei, nu a efectuat careva acțiuni pentru reluarea activității întreprinderii, nu a colaborat cu debitorii, inclusiv cu debitorul companiei „Zeman Bauelemente Productionsges m.b.H.” (Austria), care a primit de la SA „Liga-2” suma de 1 632 066 euro (mijloacele bănești primite de la bancă în calitate de credit), și până în prezent nu a livrat echipamentul și nici nu a returnat mijloacele bănești primite.

S-a menționat și faptul că, BC „Moldindconbank” SA a acordat companiei SA „Liga-2” credit în sumă de 2 000 000 euro pentru procurarea echipamentului conform contractului de credit Nr. 172/3 din 17 octombrie 2007 cu termenul de rambursare până la 16 noiembrie 2010. Iar la data de 04 septembrie 2007, SA „Liga-2” a semnat cu compania „Zeman Bauelemente Productionsges m.b.H.”

contractul de livrare nr. 51112/07, mijloacele bănești fiind transferate de către întreprinderea SA „Liga-2” în beneficiul întreprinderii „Zeman Bauelemente Productions ges m.b.H.” în sumă de 1 636 066 euro.

A mai invocat administratorul insolvenței că, pentru garantarea creditului, compania SA „Liga-2” a transmis băncii BC „Moldindconbank” SA, în calitate de gaj echipamentul tehnic, care urma să fie procurat de la compania „Zeman Bauelemente Productions ges m.b.H.”, contractul de gaj fiind autentificat notarial de către notarul Eugen Berghii la data de 18 octombrie 2007. Ignorând această încălcare gravă a obligațiilor contractuale de către compania „Zeman Bauelemente”, nici acționarul Beleacov Serghei, care este directorul companiei, nici acționarul Belitcenco Anatolii, nu au întreprins careva acțiuni privitor la returnarea sumelor bănești. Aceștia au inițiat o serie de litigii în instanțele de judecată între ei, utilizând alte firme, pe care le administrează, doar în scopul de a agrava și mai mult situația firmei SA „Liga-2”.

Ca rezultat a unor astfel de acțiuni, compania SA „Liga-2”, din motivul de lipsă a mijloacelor financiare a încetat să îndeplinească obligațiile sale contractuale în vederea rambursării creditului, totodată s-a creat datoria și față de organul fiscal. Au fost concediați angajații firmei și SA „Liga-2” a devenit insolventă.

Suplimentar a invocat administratorul insolvenței că, Belitcenco Anatolii și Beleacov Serghei, până în prezent efectuează acțiuni, îndreptate spre prejudicierea suplimentară a întreprinderii SA „Liga-2” prin contestarea și tergiversarea litigiilor aflate în instanțele de judecată privind micșorarea datoriilor SA „Liga-2” față de creditorii.

A invocat administratorul insolvenței că, în cadrul procesului de insolvență a SA „Liga-2” în tabelul creanțelor au fost incluse și creanțele statului, în persoana Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău, DAF Centru în calitate de creditor de rangul III și validat cu mărimea creanței de 12 155 668,42 lei.

În acest sens, în cadrul derulării procesului de insolvență și DAF Centru IFS Chișinău a depus cerere în instanța de insolvență prin care a solicitat atragerea la răspundere subsidiară a persoanelor cu factorul de decizie a întreprinderii SA „Liga-2”, pentru motivul că debitorul a admis o restanță față de buget în suma de 12 155 668.42 lei, eschivându-se de a executa obligația față de buget.

S-a menționat și faptul că, pe parcursul activității, persoanele cu funcții de răspundere ale debitorului, inclusiv fondatorii, au manifestat neglijență în administrarea întreprinderii, care ducea în mod vădit la incapacitate de plată și eschivare de la obligațiunile față de buget.

În cadrul ședințelor de judecată, la cererile înaintate de administratorul insolvenței ÎI „Cazacu Andrei”, creditorul SRL „Legaltriumf” și Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău, DAF Centru s-a alăturat și creditorul BC „Moldindconbank” SA solicitând admiterea cererilor și atragerea la răspundere subsidiară pe Belitcenco Anatolii și Beleacov Serghei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2014, a fost admisă cererea creditorului SRL „Legaltriumf” privind destituirea lui Cazacu Andrei din funcția de administrator al insolvenței SA „Liga-2”. S-a desemnat în calitate de administrator al procesului de insolvență a debitorului SA „Liga-2”, ÎI „Mazur Anna” în persoana Mazur Anna, deținătoarea certificatului de perfecționare profesională nr. 15698 din 07.07.2010 pentru executare atribuțiilor prevăzute de Legea insolvenței.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2014, s-au respins ca neîntemeiate cererile depuse de administratorul insolvenței ÎI „Cazacu Andrei”, susținută în ședința de judecată de administratorul insolvenței Mazur Anna și cererea depusă de Inspectoratul Fiscal de Stat privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului Societatea pe Acțiuni „Liga-2”, Belitenco Anatoliei și Beleacov Serghei.

Prin hotărârea suplimentară a Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2014, s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Legaltriumf” privind stabilirea datoriei și atragerea la răspundere subsidiară a acționarului Societății pe Acțiuni „Liga-2”, Belitenco Anatoliei.

La 05 noiembrie 2014, în termenul prevăzut de lege, SRL „Legaltriumf”, reprezentată de Caraivanova Elena, a declarat recurs împotriva hotărârii inițiale și celei suplimentare, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii și hotărârii suplimentare din 24 octombrie 2014 cu emiterea unei noi hotărâri de admiterea cererii administratorului insolvenței Cazacu Andrei, SRL „Legaltriumf” și Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău, DAF Centru de atragere la răspundere subsidiară a acționarului SA „Liga-2” Belitenco Anatoliei și administratorului și acționarului SA „Liga-2”, Beleacov Serghei în mărimea creanțelor validate de 87 299 522,27 lei.

La 21 ianuarie 2015, SRL „Legaltriumf”, a depus recurs suplimentar împotriva hotărârii și hotărârii suplimentare a primei instanțe, completând-ul prin explicația din 18 martie 2015, a invocat dezacordul cu hotărârile contestate, considerându-le ilegale și neîntemeiate.

A motivat că, instanța de insolvență neîntemeiat a reținut că administratorul insolvenței ÎI „Cazacu Andrei” pretinde repararea prejudiciului cauzat în urma executării unui act judecătoresc irevocabil, cu referire la instituirea administrării fiduciare în persoana administratorului fiduciar Ciauș Andrei în baza cererii acționarului Belitenco Anatoliei privind dizolvarea persoanei juridice SA „Liga-2” și aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 26 februarie 2010.

Aceasta deoarece, încheierea de asigurarea acțiunii la data de 26 februarie 2010, a fost emisă la cererea acționarului majoritar SA „Liga-2” Belitenco Anatoliei privind dizolvarea persoanei juridice. Prin încheierea dată a fost instituită administrarea fiduciară în persoana lui Ciauș Andrei la propunerea reclamantului Belitenco Anatoliei. Tot prin aceeași încheiere s-a dispus administrarea activității SA „Liga-2” de către administratorul fiduciar Ciauș Andrei, care urma să întreprindă un șir de măsuri în vederea preluării administrării activității

întreprinderii. Acțiunile instituite de instanța judecătorească prin încheierea de asigurare a acțiunii nu au fost efectuate de către administratorul fiduciar, în afară de aceia că Ciauș Andrei a luat toată documentația contabilă a întreprinderii și a dus-o într-o direcție necunoscută, prin ce complet a blocat activitatea SA „Liga-2” și până în prezent Ciauș Andrei refuză returnarea documentației sustrase, la apelurile și scrisorile administratorului insolvenței nu reacționează.

Consideră recurentul că, documentația a fost sustrasă anume de la contabilitatea întreprinderii cu participarea nemijlocită a acționarului majoritar Belitenco Anatolii, pentru că, în realitate scopul cererii privind dizolvarea persoanei juridice a fost deposedarea SA „Liga-2” de documente contabile printr-o metodă oficială. A fost un plan bine chibzuit cu scopul de a ascunde careva documente oficiale care nu trebuiau să figureze.

La acest capitol susține că, nici acționarul Belitenco Anatolii, și nici administratorul SA „Liga-2” Beleacov Serghei nu au întreprins măsuri în vederea reparării activității întreprinderii, și intenționat au admis situația când debitorul insolvent a ajuns în incapacitate de plată și imposibilitatea de a-și onora creanțele.

A mai invocat recurentul că, intenția frauduloasă al acționarului Belitenco Anatolii și contribuția la dispariția documentelor contabile prin înaintarea cererii de dizolvare a persoanei juridice este evidentă și a fost demonstrată prin materialele dosarului, iar instanța de insolvență nu a apreciat corect argumentele și probele prezentate de administratorul insolvenței și de creditorii. Ca rezultat, a emis o hotărâre neîntemeiată și ilegală.

Consideră recurentul neîntemeiat și argumentul instanței precum că BC „Moldindconbank” SA prin intermediul reprezentantului său SRL „Legaltriumf” și-a satisfăcut creanțele în mărime de 72 331 206,54 lei, prin intrare în posesie a bunurilor gajate în baza ordonanței Judecătoriei Economice de Circumscripție din 07 aprilie 2010, cât și constatarea că nu este demonstrată admiterea stării de insolvență din culpa organelor de conducere.

La acest capitol invocă că, conform tabelului de validare a creanțelor, aprobat de instanța de insolvență, BC „Moldindconbank” SA a fost validat ca creditor de rangul IV cu mărimea creanței de 7 454 454,05 lei. Iar SRL „Legaltriumf” a fost validat ca creditor de rangul IV cu mărimea creanței de 67 155 779,89 lei. La momentul validării prin probele prezentate s-a demonstrat, că creanțele sânt reale și valabile. Aceste creanțe n-au fost recuperate până în prezent.

Apreciază critic și susținerea instanței precum că, nu există un act legal care ar demonstra culpa persoanelor cu funcție de răspundere, or, potrivit art. 27 alin. (3) al Legii insolvenței, debitorul are obligația de a transmite administratorului provizoriu, în cel mult 3 zile lucrătoare de la cerere, informațiile solicitate de acesta, apreciate ca fiind necesare, cu privire la activitatea și la patrimoniul său, precum și documentele activității economice și documentele de evidență contabilă, inclusiv ștampila întreprinderii, care vor fi reținute de administratorul provizoriu spre documentare.

Mai invocă că, cererea introductivă a fost admisă spre examinare prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 iulie 2012, fiind desemnat în calitate de administrator provizoriu Cazacu Andrei. De nenumărate ori de către administratorul provizoriu/administratorul insolvenței, ulterior și la insistența creditorilor, au fost solicitate documentele activității economice și documentele de evidență contabilă, inclusiv ștampila întreprinderii, însă până în prezent aceste nu au fost predate administratorului insolvenței de către persoanele responsabile ale întreprinderii.

Totodată, art. 27 alin. (4) Legii insolvenței prevede, că în cazul în care informațiile și documentele prevăzute la alin. (3), inclusiv ștampila, nu sânt prezentate de către membrii organelor de conducere ale debitorului, aceștia vor fi trași la răspundere patrimonială subsidiară și/sau penală, sau contravențională, în modul stabilit de lege.

Ulterior, și administratorul insolvenței SA „Liga-2”, ÎI „Mazur Anna” a depus cerere de recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii și hotărârii suplimentare a Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2014 și emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererilor administratorului insolvenței Cazacu Andrei, SRL „Legaltriumf” și Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău, DAF Centru de atragere la răspundere subsidiară a acționarului SA „Liga-2” Belitenco Anatoliei și administratorului și acționarului SA „Liga-2” Beleacov Serghei în mărimea creanțelor validate de 87 299 522,27 lei.

La 09 decembrie 2014, Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău, DAF Centru a depus referință la recursul declarat, prin care a susținut recursul, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii din 24 octombrie 2014 și emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admise cerințele invocate prin cererea de atragere la răspundere patrimonială subsidiară.

La 06 februarie 2015, Belitenco Anatoliei prin intermediul reprezentantului său, avocatul Istrate Sergiu, a depus referință la recursurile declarate, în care a invocat caracterul neîntemeiat al acestora și a solicitat respingerea recursului declarat de SRL „Legaltriumf” și al administratorului insolvenței Mazur Anna, cu menținerea hotărârii și hotărârii suplimentare din 24 octombrie 2014.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 01 aprilie 2015, au fost admise recursurile declarate de SRL „Legaltriumf” și administratorul procesului de insolvență SA „Liga-2”, ÎI „Mazur Anna”, casată hotărârea Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2014 și hotărârea suplimentară din 24 octombrie 2014 cu emiterea unei noi hotărâri, prin care: au fost admise cererile administratorului insolvenței ÎI „Cazacu Andrei”, susținută ulterior de administratorul insolvenței ÎI „Mazur Anna” și SRL „Legaltriumf” privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului Societatea pe Acțiuni „Liga-2”, Belitenco Anatoliei și Beleacov Serghei, în limita creanțelor validate; s-a încasat de la Belitenco Anatoliei și Beleacov Serghei, în mod solidar, în masa debitoare a SA „Liga-2” suma de 87 299 522 lei; s-a respins cererea Inspectoratului Fiscal de Stat Chișinău, DAF Centru privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului

Societatea pe Acțiuni „Liga-2”, Belitenco Anatolii și Beleacov Serghei.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 23 decembrie 2015, a fost admisă cererea de revizuire depusă de Belitenco Anatolii, casată decizia Curții Supreme de Justiție din 01 aprilie 2015, pricina fiind reținută pentru examinarea recursului în Curtea Supremă de Justiție.

În motivarea încheierii respective, de către Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a fost constatat că, la momentul emiterii deciziei Curții Supreme de Justiție din 01 aprilie 2015, nu au fost și nu au putut fi cunoscute circumstanțe și fapte esențiale ale pricinii, și anume: Ordonanța Judecătorei Economice de Circumscripție din 07.04.2010, prin care a fost admisă cererea BC „Moldindconbank” SA către SA „Liga-2” și SRL „Maorix-Com” privind eliberarea ordonanței judecătorești de executare a dreptului de gaj, în scopul rambursării datoriilor acumulate în baza contractului de credit nr. 85/1 din 07.06.2007 cu anexele nr.1, nr.2, nr.3 modificat prin acordurile adiționale nr. 1 din 08.06.2007, nr.2 din 16.12.2008, nr.3 din 11.05.2009; în baza contractului de credit nr.86/2 din 08.06.2007, cu anexa nr. 1, modificat prin acordurile adiționale nr. 1 din 16.12.2008, nr.2 din 11.05.2009, nr. 3 din 21.05.2009, nr. 4 din 04.09.2009; în baza contractului de credit nr. 172/3 din 17.10.2007 cu anexa nr.1, modificat prin acordurile adiționale nr.1 din 26.11.2008, nr.2 din 16.12.2008, nr.3 din 11.05.2009, nr.4 din 21.05.2009, nr.5 din 04.09.2009; în baza contractului de credit nr.123/4 din 15.08.2008 cu anexa nr.1, modificat prin acordurile adiționale nr.1 din 16.12.2008, nr.2 din 11.05.2009, nr.3 din 21.05.2009, nr.4 din 04.09.2009; Ordonanța respectivă devenind irevocabilă prin decizia Curții de Apel Economice din 14.07.2011.

În acest sens, a mai fost menționat de către Colegiul că, într-o perioadă de timp de un an și trei luni (07.04.2010-14.07.2011), datorită neexecutării cu re-credință de către creditorul ipotecar/gajist - BC „Moldindconbank” SA a ordonanței Judecătorei Economice de Circumscripție nr. 2o/e-238/10 din 07.04.2010, creanța debitorului SA „Liga-2” a crescut nejustificat datorită, ceea ce înseamnă că BC „Moldindconbank” SA a plasat nejustificat răspunderea pentru neexecutarea ordonanței Judecătorei Economice de Circumscripție nr. 2o/e-238/10 din 07.04.2010 pe seama SA „Liga-2”.

A mai fost menționat de către Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, că la 07 decembrie 2011, SRL „Legaltriumf” a înaintat Judecătorei Centru mun. Chișinău o cerere, solicitând să încaseze repetat datoria acumulată în temeiul contractului de credit nr. 172/3 din 17.10.2007, care deja a fost încasată prin ordonanța Judecătorei Economice de Circumscripție 2p/0-687/11 din 14.07.2011 și care a fost stinsă prin realizarea bunurilor ipotecate/gajate de SA „Liga-2”, prin urmare, înscrisurile prezentate de revizuent, au fost cunoscute după adoptarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 01 aprilie 2015, fiind pertinente și concludente și având o importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei, în sensul că au putere decisivă asupra concluziei instanței, expusă prin decizia Curții Supreme de Justiție din 01 aprilie 2015.

La data de 02 februarie 2016, Belitenco Anatolii, a depus referință, prin

care a solicitat respingerea recursului SRL „Legaltriumf” și al administratorului insolvenței Mazur Ana împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 24.10.2014 și a hotărârii suplimentare din 24.10.2014, cu menținerea hotărârilor contestate. A solicitat încasarea de la ÎI „Mazur Ana” în folosul statului taxa de stat în sumă de 50 000 lei pentru înaintarea acțiunii privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului SA „Liga-2”, Belitenco Anatolie și Beleacov Serghei.

Astfel, examinând argumentele din cererile de recurs depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Legaltriumf” și administratorul insolvenței Societății pe Acțiuni „Liga-2” ÎI „Mazur Anna”, în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile sunt neîntemeiate, urmând a fi respinse, cu menținerea integrală a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2014 și a hotărârii suplimentare din 24 octombrie 2014, din considerentele ce urmează:

Materialele dosarului atestă că, SRL „Legaltriumf” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SA „Liga-2”, invocând drept temei incapacitatea de plată a întreprinderii.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2012, a fost intentat procesul de insolvență față de SA „Liga-2”, iar în calitate de administrator al procesului de insolvență SA „Liga-2” a fost desemnată ÎI „Cazacu Andrei”.

La 07 martie 2013, SRL „Legaltriumf” acționând din numele și în interesele BC „Moldindconbank” SA a depus o cerere cu privire la stabilirea datoriilor al acționarului societății și tragerea la răspundere subsidiară a lui Belitenco Anatolie prin încasarea din contul acestuia în beneficiul companiei SRL „Legaltriumf” a datoriei în sumă de 67 155 779,89 lei.

Ulterior, cerere similară a fost înaintată și de către administratorul insolvenței SRL „Liga-2”, Cazacu Andrei, care la fel, a solicitat atragerea lui Belitenco Anatolie la răspundere subsidiară și încasarea din contul acestuia în beneficiul companiei SRL „Legaltriumf” a datoriei în sumă de 67 155 779,89 lei.

Prin demersul înaintat instanței de insolvență la 18 iunie 2013, și Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău, DAF Centru a solicitat, în temeiul art. 247-248 al Legii insolvenței, atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere ale debitorului SRL „Liga-2” în proces de insolvență.

Totodată, prin cererea de completare din 18 decembrie 2013, administratorul insolvenței SRL „Liga-2”, Cazacu Andrei, a solicitat atragerea la răspundere subsidiară a acționarilor întreprinderii SRL „Liga-2” Belitenco Anatolie și Beleacov Serghei cu încasarea în mod solidar a creanțelor validate în sumă totală de 87 299 522,27 lei.

În cadrul ședinței de judecată, la cererile înaintate de administratorul insolvenței Cazacu Andrei, creditorii SRL „Legaltriumf” și Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău, DAF Centru, s-a alăturat și creditorul BC „Moldindconbank” SA solicitând admiterea cererilor și atragerea la răspundere subsidiară a lui Belitenco Anatolie și Beleacov Serghei.

În urma examinării respectivelor cereri, instanța de insolvență, le-a

respins prin hotărârea inițială și hotărârea suplimentară din 24 octombrie 2014 ca fiind neîntemeiate.

În acest sens, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră hotărârile menționate legale și întemeiate din considerentele ce urmează:

Conform prevederilor art. 247 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, în sensul prezentei legi, membri ai organelor de conducere a debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfășoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei țărănești (de fermier), administratorii societăților comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii și membrii comisiilor de lichidare, contabilii.

Prevederile alin. (1) se aplică persoanelor care dețineau funcțiile respective la data intentării procesului de insolvență, precum și celor care au deținut aceste funcții pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

Conform art. 248 a Legii insolvenței, dacă în cadrul procesului sunt identificate persoane cărora le-ar fi imputabilă apariția stării de insolvență a debitorului, la cererea administratorului insolvenței/lichidatorului instanța de insolvență poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvent să fie suportate de membrii organelor lui de conducere și/sau de supraveghere, precum și de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvența, fiind prevăzute expres toate posibilele acțiuni culpabile care pot fi săvârșite de către factorii de decizie a persoanei insolvente.

Conform art. 15 alin. (1) din Legea insolvenței, în cazul insolvenței debitorului din culpa fondatorilor (membrilor) lui, a membrilor organului executiv sau a unor alte persoane care au dreptul de a da indicații obligatorii pentru debitor ori care pot influența în alt mod acțiunile debitorului (insolvență intenționată), aceștia poartă răspundere subsidiară solidară față de creditorii în măsura în care bunurile debitorului sânt insuficiente pentru executarea creanțelor creditorilor.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012 „Procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.”

Conform art. 117 alin. (1) și (2) CPC al RM „Probe în pricini civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a pricinii. În calitate de probe în pricini civile se admit elementele de fapt constatate din explicațiile părților și ale altor persoane interesate în soluționarea pricinii, din depozițiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experților.”

Conform art. 130 alin. (1), (2) și (3) CPC al RM „Instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din

dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la relevanța, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea pricinii.”

Colegiul reține că, unul din argumentele solicitanților, invocat în cererile de atragere la răspundere subsidiară, a fost că acționarii SA „Liga-2”, au avut un comportament neadecvat vizavi de conducerea întreprinderii, care pe parcursul a ultimilor 3 ani au influențat negativ asupra activității întreprinderii, au prejudiciat-o, cauzând micșorarea activelor întreprinderii, iar drept consecință a fost, încetarea activității întreprinderii. Din cauza lipsei de profit, SA „Liga-2” nu a fost în stare de a onora obligațiile conform contractelor de credit față de BC „Moldindconbank” SA, datoriile față de bancă majorând-se continuu, în timp ce activele societății s-au micșorat.

Totodată, s-a invocat faptul că Belitenco Anatolii, continuă să prejudicieze SA „Liga-2”, astfel încât, directorul general al SA „Liga-2”, Beleacov Serghei, cu scopul de a stinge datoriile la creditele contractate, precum și dobânzile calculate de BC „Moldindconbank” SA, a transmis SRL „Legaltriumf”, dreptul de a solicita datoriile de la debitorii săi: SRL „Maorix-Com” și întreprinderea SA „Sli”, în conformitate cu contractele de cedare a drepturilor de a pretinde la creanțele respective, iar Belitenco Anatolii, a contestat în instanță de judecată contractele sus-menționate, și pe parcursul a mai mult de un an, aceste contracte nu au fost realizate, fapt care a dus la majorarea dobânzii pentru nereturnarea în termen a surselor creditoriale băncii BC „Moldindconbank” SA.

Colegiul califică respectivele argumente ca fiind declarative și neîntemeiate, ne fiind fundamentate prin probe pertinente și admisibile care ar demonstra culpa organelor de conducere a debitorului, or, prevederile art. 248, alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, prevăd exhaustiv, acțiunile care ar putea fi calificate drept cauza apariție stării de insolvență a debitorului, din considerentele ce urmează:

Conform deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 05.03.2014, Colegiul reține că a fost recunoscută ca fiind întemeiată atât sub aspect faptic cât și legal, pretenția lui Belitenco Anatolii împotriva SRL „Legaltriumf” și SA „Liga-2” privind legalitatea contractului de cesiune nr. 10/4 din 31.10.2011, încheiat între SA „Liga-2” și SRL „Legaltriumf”, prin care administratorul SA „Liga-2” Beleacov Serghei a cesionat creanța SA „Liga-2” către SRL „Maorix - Com” în valoare de 10 124 758, 48 lei SRL „Legaltriumf”.

Astfel, Colegiul reține că, acțiunile fondatorului Belitenco Anatolii, și anume faptul că a contestat contractul de cesiune nr. 10/4 din 31.10.2011, încheiat între SA „Liga-2” și SRL „Legaltriumf”, au fost recunoscute indirect ca fiind justificate de către instanța de judecată, ceea ce lipsește de orice substanță alegerile administratorului insolvenței prin care a calificat drept culpabilă contestarea contractului de cesiune respectiv, aceasta fiind doar o realizare a

dreptului la justiție a fondatorului persoanei insolubile.

În acest sens, Colegiul respinge argumentele recurențelor cu referire la calificarea drept culpabilă a acțiunilor fondatorului prin care a contestat contractele de cesiune litigioase.

Colegiul reține că un alt argument a solicitanților, invocat în cererile de atragere la răspundere subsidiară, a fost că procesul inițiat de SRL „Legaltriumf” împotriva companiei „Zeman Bauelemente Productions ges m.b.H.” și SA „Liga-2” cu scopul de a recupera valoarea proprietăților gajate în contul stingerii datoriilor față de BC „Moldindconbank” SA, este tergiversat prin acțiunile lui Belitenco Anatolie, care din propria inițiativă a intervenit în proces și prin diverse cereri și demersuri amână ședințele de judecată, iar ca urmare, hotărârea pe cazul dat nu a fost emisă până în prezent, în aceste condiții, există indicii pentru a considera că Belitenco Anatolie și Beleacov Serghei, până în prezent efectuează acțiuni, îndreptate spre prejudicierea suplimentară a întreprinderii SA „Liga-2” prin contestarea și tergiversarea litigiilor aflate în instanțele de judecată.

Colegiul califică și respectivele argumente ca fiind declarative și neîntemeiate, ne fiind fundamentate prin probe pertinente și admisibile care ar demonstra culpa organelor de conducere a debitorului, or, după cum a fost menționat anterior prevederile art. 248, alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, prevăd exhaustiv, acțiunile care ar putea fi calificate drept cauza apariției stării de insolvență a debitorului.

Colegiul reiterează că, la 07.12.2011, SRL „Legaltriumf”, în calitate de reprezentant al BC „Moldindconbank” SA, a înaintat Judecătorei Centru mun. Chișinău cererea, prin care a solicitat încasarea în mod solidar de la SA „Liga-2” și „Zeman Bauelemente Productions ges m.b.H. Austria”, a datoriei în sumă de 1 632 066 euro, acumulate în temeiul contractului de credit nr. 172/3 din 17.10.2007, încheiat între SA „Liga-2” și BC „Moldindconbank” SA.

Astfel, SRL „Legaltriumf” prin această cerere a încercat să încaseze repetat datoria acumulată în temeiul contractului de credit nr. 172/3 din 17.10.2007, care deja a fost încasată prin ordonanța Judecătorei Economice de Circumscripție nr. 2p/0-687/11 din 14.07.2011 și care a fost stinsă prin realizarea bunurilor ipotecate/gajate de SA „Liga-2”.

Mai mult ca atât, Colegiul reține că, această circumstanță a fost constatată și prin încheierea irevocabilă a Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 23.12.2015, prin care a fost admisă cererea de revizuire depusă de Belitenco Anatolie, aceasta fiind și unul din temeiurile declarării revizuirii, fiind calificată ca o circumstanță care nu a fost și nu a putut fi cunoscută de revizuent și anume: Ordonanța Judecătorei Economice de Circumscripție din 07.04.2010, prin care a fost admisă cererea BC „Moldindconbank” SA către SA „Liga-2” și SRL „Maorix-Com” privind eliberarea ordonanței judecătorești de executare a dreptului de gaj, în scopul rambursării datoriilor acumulate în baza contractului de credit nr.85/1 din 07.06.2007.

În această ordine de idei, Colegiul menționează că, Belitenco Anatolie, în

calitate de acționar al SA „Liga-2”, a avut tot dreptul de a solicita intervenirea în acest proces în calitate de intervenient accesoriu, pentru a nu permite încasarea multiplă a datoriei în baza contractului litigios.

Mai mult ca atât, Colegiul reține că, prin hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 06.04.2015, a fost respinsă acțiunea SRL „Legaltriumf” împotriva SA „Liga-2” și Zeman Bauelemente Productions ges m.b.H. Austria. În motivarea hotărârii din 06.04.2015, instanța de judecată constatând că, în temeiul ordonanței Judecătorei Economice de Circumscripție nr. 2p/0-687/11 din 14.07.2011, a fost încasată de la SA „Liga-2” în beneficiul SRL „Legaltriumf” datoria în sumă totală de 72 331 206,54 lei, formată inclusiv în temeiul contractului de credit nr. 172/3 din 17.10.2007 în sumă totală de 2 537 982,39 euro, iar creanța creditorului SRL „Legaltriumf”, care rezultă și din contractul de credit nr. 172/3 din 17.10.2007 a fost validată prin consemnarea judecătorului în tabelul creanțelor. Instanța a mai constatat în hotărârea respectivă că, la data examinării acestei cauze există o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă, prin care a fost admisă/validată creanța creditorului SRL „Legaltriumf”, care acționează în interesele BC „Moldindconbank” SA, față de SA „Liga-2”, care rezultă din contractul de credit nr. 172/3 din 17.10.2007 și în aceste circumstanțe admiterea acțiunii reclamantului SRL „Legaltriumf” ar însemna „o dublă” despăgubire și o îmbogățire fără justă cauză a reclamantului SRL „Legaltriumf”.

Astfel, Colegiul califică acțiunile acționarului Belitenco Anatolii privind intervenția în calitate de intervenient accesoriu în procesul deja pornit la acțiunea SRL „Legaltriumf” împotriva SA „Liga-2” și Zeman Bauelemente Productions ges m.b.H., au fost recunoscute legale printr-o hotărâre judecătorească, ceea ce la fel lipsește de orice substanță alegațiile administratorului insolvenței prin care califică drept faptă culpabilă, realizarea dreptului de a interveni într-un proces.

Mai mult ca atât, Colegiul reține că, o eventuală admitere a cererilor privind tragerea la răspundere subsidiară, având ca temei faptul că fondatorul a solicitat intervenirea într-un proces de judecată, ar fi în contradicție cu art. 8 al Declarației Universale a Drepturilor Omului conform căruia orice persoană are dreptul să se adreseze în mod efectiv instanțelor judiciare competente împotriva actelor care încalcă drepturile fundamentale ce îi sunt recunoscute prin constituție sau prin lege.

În acest sens, Colegiul respinge argumentele recurenților cu referire la calificarea drept culpabile a acțiunilor fondatorului prin care a solicitat intervenirea în procesul de judecată inițiat de SRL „Legaltriumf” împotriva companiei „Zeman Bauelemente Productions ges m.b.H.” și SA „Liga-2”.

Colegiul reține că, un alt argument invocat în cererile de atragere la răspundere subsidiară a acționarului societății insolubile Belitenco Anatolii, a fost că la data de 10.03.2010, administratorul fiduciar al SA „Liga-2” a retras documentele contabile ale SA „Liga-2” și până în prezent documentele date nu au fost restituite întreprinderii, culpabili de acest lucru fiind inclusiv și fondatorii debitorului insolubil, considerând că documentația a fost sustrasă anume de la

contabilitatea întreprinderii cu participarea nemijlocită a acționarului majoritar Belitenco Anatoliei, pentru că, în realitate scopul cererii privind dizolvarea persoanei juridice a fost deposedarea SA „Liga-2” de documente contabile printr-o metodă oficială, fiind un plan bine chibzuit cu scopul de a ascunde careva documente oficiale care nu trebuia să figureze. În acest sens s-a mai invocat că, nici acționarul Belitenco Anatoliei, și nici administratorul SA „Liga-2” Beleacov Serghei n-au întreprins măsuri în vederea reparării activității întreprinderii, iar intenționat au admis situația când debitorul insolubil a ajuns în incapacitate de plată și imposibilitatea de a-și onora creanțele.

Colegiul califică și respectivele argumentele ca fiind declarative și neîntemeiate, nefiind fundamentate pe probe pertinente și admisibile care ar demonstra culpa organelor de conducere a debitorului.

Din conținutul cererii privind tragerea la răspunderea subsidiară a acționarului SA „Liga-2” Belitenco Anatoliei rezultă că, drept temei pentru înaintarea acestor pretenții au servit acțiunile/inacțiunile lui Belitenco Anatoliei, care rezultă, ori au fost exercitate, în vederea emiterii/executării încheierii Judecătorei Economice de Circumscripție din 26.02.2010, prin care în scopul asigurării acțiunii au fost aplicate măsuri de asigurare a acțiunii, precum și din alte acțiuni exercitate în scopul apărării drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale acestuia.

Astfel, Colegiul reține că, în luna februarie 2010, Belitenco Anatoliei - acționar al SA „Liga-2”, a adresat Judecătorei Economice de Circumscripție acțiunea împotriva acționarilor SA „Liga-2” Beleacov Serghei, Beleacov Andrei și SA „Liga-2” privind dizolvarea persoanei juridice.

Prin încheierea Judecătorei Economice de Circumscripție din 26.02.2010, în scopul asigurării acțiunii, în conformitate cu prevederile art. 88 Cod Civil al RM și art. 174 CPC al RM, în vederea asigurării integrității activelor societății pe acțiuni „Liga-2”, s-au aplicat măsuri de asigurare a acțiunii sub forma instituirii administrării fiduciare asupra bunurilor societății pe acțiuni „Liga-2” (imobile, mobile, titlurilor de valoare, mijloace bănești, cote de participare, părți sociale, alte bunuri), a fost desemnat în calitate de administrator fiduciar al societății pe acțiuni „Liga-2” Ciauș Andrei, a fost interzis organelor de conducere (adunării generale, consiliului societății, organului executiv (Directorului) și comisiei de cenzori ale societății pe acțiuni „Liga-2”, întreprinderilor afiliate societății pe acțiuni „Liga-2”, tuturor persoanelor cu drept de reprezentare a societății pe acțiuni „Liga-2” să emită careva decizii, să încheie acte juridice și să întreprindă careva acțiuni din numele societății pe acțiuni „Liga-2” fără acordul prealabil al administratorului fiduciar, s-a dispus transmiterea forțată de către organul executiv (Directorul SA „Liga-2”) și contabilul șef (contabilitatea) către administratorul fiduciar a ștampilei societății pe acțiuni „Liga-2”, tuturor documentelor contabile ale societății pe acțiuni „Liga-2”, precum și altor acte, care reflectă activitatea economico-financiară și administrativă a societății pe acțiuni „Liga-2”, a fost dispusă efectuarea unei expertize judiciare financiar-contabile pentru stabilirea componenței și valorii reale ale activelor și a pasivelor

societății pe acțiuni „Liga-2”, fiind stabilite împuternicirile administratorului fiduciar numit de instanță următoarele și anume să asigure administrarea, folosirea, exploatarea eficientă, păstrarea și paza bunurilor transmise în administrare.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04.05.2010, încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 26.02.2010 a fost menținută devenind irevocabilă, fiind executată la data de 10.03.2010 și 11.09.2010, în partea aplicării măsurilor de asigurare.

Reieșind din circumstanțele respective, Colegiul reține că, în conformitate cu art. 16 CPC al RM, hotărârile, încheierile, ordonanțele și deciziile judecătorești definitive, precum și dispozițiile, cererile, delegațiile, citațiile, alte adresări legale ale instanței judecătorești, sânt obligatorii pentru toate autoritățile publice, asociațiile obștești, persoanele oficiale, organizațiile și persoanele fizice și se execută cu strictețe pe întreg teritoriul Republicii Moldova. Neexecutarea nemotivată a actelor judecătorești, dispozițiilor, cererilor, delegațiilor, citațiilor, altor adresări legale, precum și lipsa de considerație față de judecată, atrag răspunderea prevăzută în prezentul cod și în alte legi.

Astfel, Colegiul menționează faptul că, administratorul insolvenței nu a prezentat instanței careva mijloace de probațiune admisibile în speță, din conținutul cărora rezultă că acțiunile acționarilor, în comun cu cele a administratorului fiduciar al SA „Liga-2” Ciauș Andrei, au fost recunoscute ilegale în ordinea stabilită.

În astfel de circumstanțe, Colegiul reține că nu pot fi imputabile factorilor de decizie a debitorului insolvent, dispariția documentelor contabile și ștampila societății pe acțiuni „Liga-2”, urmând a fi respinse și argumentele invocate în cererile de recurs cu referire la susținerea solicitărilor respective.

În această ordine de idei, Colegiul califică drept legală și întemeiată concluzia instanței de insolvență conform căreia nu au fost întrunite condițiile survenirii răspunderii subsidiare a membrilor organelor de conducere a debitorului Societate pe Acțiuni „Liga-2”, Belitenco Anatolii și Beleacov Serghei, având în vedere faptul că nu au fost prezentate probe admisibile și pertinente care ar demonstrat culpa persoanelor cu funcție de răspundere.

Mai mult ca atât, Colegiul reține că una din condițiile de atragere la răspundere delictuală este existența delictului civil compus din următoarele elemente: fapta ilicită, prejudiciul, legătura cauzală între fapta ilicită și prejudiciul cauzat și vinovăția.

În această ordine de idei, instanța de insolvență justificat a constatat că la caz, vinovăția organelor de conducere nu a fost demonstrată, prin probe veridice suficiente, iar instanța reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente ce confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțelor importante pentru soluționarea justă a cazului.

Astfel, Colegiul apreciază drept legală și întemeiată hotărârea Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2014 cât și hotărârea suplimentară a Curții de Apel

Chișinău din 24 octombrie 2014, prin care a fost respinsă cererea administratorului insolvenței ÎI „Cazacu Andrei”, susținută în ședință de judecată de administratorul insolvenței ÎI „Mazur Anna”, cererea Societății cu Răspundere Limitată „Legaltriumf” și cererea Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău cu privire la stabilirea datoriei și atragerea la răspunderea subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului Societate pe Acțiuni „Liga-2”, Belitenco Anatolii și Beleacov Serghei.

În conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se resping recursurile declarate de către Societatea cu Răspundere Limitată „Legaltriumf” și administratorul insolvenței Societății pe Acțiuni „Liga-2” ÎI „Mazur Anna”.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2014 și hotărârea suplimentară a Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2014, emise în pricina civilă de insolvență a Societății pe Acțiuni „Liga-2”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Vladimir Timofti

Nadejda Toma

Ion Druță