

prima instanță, jud.: A. Gafton dosarul nr. 2rh-94/2016  
instanța de apel, jud.: N. Vascan, A. Pahapol, V. Bogoroș  
instanța de recurs, jud.: V. Macinskaia, V. Arhip, I. Corolevschi

## Î N C H E I E R E

25 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul,  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Dumitru Mardari, Galina Stratulat

examinând cererea de revizuire depusă de Nicolai Catana,  
în pricina civilă la cererea de chemare judecată înaintată de Zinaida  
Screivers împotriva lui Nicolai Catana cu privire la repararea prejudiciului  
material și moral,  
împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 11 august 2011, prin care  
a fost considerat inadmisibil recursul lui Nicolai Catana

### c o n s t a t ă :

La 26 noiembrie 2009, Zinaida Screivers a depus o cerere de chemare în  
judecată împotriva lui Nicolai Catana cu privire la repararea prejudiciului material  
și moral.

În motivarea acțiunii reclamanta Zinaida Screivers a indicat că la 04 mai  
2006, ea a încheiat cu pârâtul un contract de arendă, conform căruia ea a transmis  
ultimului în arendă un automobil de model MAZ 54323, n/î C VP 233, cu condiția  
achitării a câte 230 dolari SUA lunar și păstrarea acestuia într-o stare tehnică  
bună. Pârâtul, însă, nu și-a onorat obligațiunile prevăzute în acest contract și,  
anume, nu dorește să achite chiria. Astfel, la data depunerii prezentei cereri,  
pârâtul urma să-i achite suma de 9660 dolari SUA. Consideră că prin acțiunile  
pârâtului i-a fost cauzat prejudiciu moral, ce se exprimă prin suferințe.

Prin urmare, solicită rezilierea contractului de arendă încheiat între ea și  
pârât la 04 mai 2006, cu restituirea automobilului de model MAZ 54323 și  
încasarea de la pârât a sumei de 9660 dolari SUA și a sumei de 10000 lei, în  
vederea reparării prejudiciului moral.

Ulterior, Zinaida Screivers a depus o cerere de concretizare a pretențiilor,  
solicitând încasarea de la pârât a sumei de 9660 dolari SUA și a sumei de 10000  
lei, în vederea reparării prejudiciului moral.

Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești din 10 iunie 2010 acțiunea a fost  
admisă parțial și a fost încasat de la Nicolai Catana în beneficiul Zinaidei  
Screivers chiria în sumă de 9310 dolari SUA sau echivalentul în valută națională  
conform cursului de referință al Băncii Naționale la data executării hotărârii și  
dobânda de întârziere determinată conform art. 619 din Codul civil, pe care

urmează să o achite chiar și în lipsa vinovăției, dacă nu va executa hotărârea în termen de 90 zile de la data când aceasta a devenit definitivă. În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2011 a fost respins apelul declarat de către Nicolai Catana și menținută hotărârea primei instanțe.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 11 august 2011 recursul lui Nicolai Catana s-a considerat inadmisibil.

La 21 martie 2016 Nicolai Catana a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 11 august 2011, solicitând casarea deciziei cu rejudecarea în ordine de recurs a cererii de recurs.

În motivarea cererii de revizuire Nicolai Catana a invocat motive de fapt și de drept pe care li-a expus în sprijinul acțiunii civile cu privire la anularea contractului de locațiune, exprimându-și dezacordul cu soluțiile instanțelor de judecată.

Ca temei de revizuire Nicolai Catana a invocat prevederile art. 449, lit. b) CPC.

Studiind materialele dosarului, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Din prevederile enunțate este important de înțeles că circumstanțele sau faptele trebuiau să existe obiectiv pînă la data pronunțării hotărîrii, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărîrii) instanței de judecată, să fie descoperite după ce hotărîrea judecătorească devine irevocabilă.

Cu referire la prevederile citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că cele invocate de către revizuent în susținerea cererii de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. b) CPC, or, Nicolai Catana nu a prezentat careva înscrisuri în susținerea cererii de revizuire.

În aceste circumstanțe urmează de menționat că, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărîrii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărîrii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu

trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

Astfel, admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului și a Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de către Nicolai Catana ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Completul Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Nicolai Catana, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 11 august 2011, în pricina civilă la cererea de chemare judecată înaintată de Zinaida Screivers împotriva lui Nicolai Catana cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Mardari

Galina Stratulat