

prima instanță, jud.: V. Ghedreuțan dosarul nr. 2rac-182/2016
instanța de apel, jud.: A. Gheorghieș, A. Toderaș, N. Chircu

Î N C H E I E R E

25 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul Svetlana Filincova
Judecătorii Dumitru Mardari, Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către Întreprinderea Mixtă „Sudzucker Moldova” Societate pe Acțiuni,

în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Dalmiagro-Com” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Ludisia-Agrocom”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Mariana Vicol cu privire la declararea valabilității tranzacției de vânzare-cumpărare,

și cererea intervenientului principal Întreprinderea Mixtă „Sudzucker Moldova” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Dalmiagro-Com” și Societății cu Răspundere Limitată „Ludisia-Agrocom” cu privire la declararea nulității actului juridic,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 24 noiembrie 2015, prin care a fost admis apelul declarat de Întreprinderea Mixtă „Sudzucker Moldova” Societate pe Acțiuni și casată parțial hotărârea Judecătoriei Drochia din 12 mai 2015 cu pronunțarea în partea a unei hotărâri de respingere a cerinței de recunoaștere a valabilității tranzacției,

c o n s t a t ă :

La 27 martie 2013 SRL „Dalmiagro-Com” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Ludisia-Agrocom”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Vicol Mariana cu privire la declararea valabilității tranzacției de vânzare-cumpărare.

În motivarea cererii reclamantul a invocat că, la 06 aprilie 2012, SRL „Dalmiagro-Com” a procurat de la SRL „Ludisia-Agrocom” automobilul de model DAF TER 85 XF, anul fabricării 2002, numărul caroseriei XLRTE85XCOE581823 și semiremorca KOEGEL SVKT 24, anul fabricării 1992, fapt dovedit prin factura fiscală JA 0507646 din 06 aprilie 2012 în sumă totală de 161 860,90 lei.

Susține reclamantul că, după procurarea mijlocului de transport cu semiremorca le-a preluat în posesie și folosință, pe care în tot răstimpul din data de 06 aprilie 2012 pînă la moment le-a întreținut și le-a exploatat sub nume de proprietar. Îndată după procurarea automobilului de model DAFTE85XF, anul

fabricării 2002 cu nr. caroseriei XLRTE85XCOE581823, acesta a fost reînmatriculat după SRL „Dalmiagro-Com”.

Cu referire la semiremorca KOEGEL SVKT 24, anul fabricării 1992, afirmă că aceasta nu a fost reînmatriculată la acel moment, din considerentele că nu dispunea de suficiente mijloace financiare pentru achitarea cheltuielilor ce țin de revizia tehnică, asigurare, reînmatriculare, cu atât mai mult că nu era urgentă reînmatricularea.

Ulterior, prezentându-se la ÎS „Registru” Direcția de documentare a mijloacelor de transport, pentru reînmatricularea semiremorcii KOEGEL SVKT 24, anul fabricării 1992, pe numele SRL „Dalmiagro-Com”, i s-a comunicat că, nu este posibil, deoarece este aplicată interdicția de către executorul judecătoresc prin încheierea privind sechestrarea bunurilor debitorului în scopul asigurării executării din 29 mai 2012.

Consideră reclamantul că, a procurat semiremorca pentru care a achitat prețul ei integral, a preluat-o în posesie și folosință, a executat integral obligațiunile de cumpărător, fiind pus în imposibilitatea înregistrării tranzacției de vânzare-cumpărare din motive ce nu depind de dâșii.

Solicită recunoașterea valabilă a tranzacției de vânzare-cumpărare din 06 aprilie 2012 a semiremorcii KOEGEL SVKT 24, anul fabricării 1992, încheiată între SRL „Dalmiagro-Com” și SRL „Ludisia-Agrocom”.

La 13 martie 2014, intervenientul principal ÎM „Sudzucker Moldova” SA a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Dalmiagro-Com” și SRL „Ludisia-Agrocom” cu privire la declararea nulității actului juridic

În motivarea cererii a invocat că, prin hotărârea Judecătorei Drochia din 27 decembrie 2011 s-a hotărât de a încasa de la SRL „Ludisia-Agrocom” în beneficiul ÎM „Sudzucker Moldova” SA suma de 174 072,83 lei datorie și suma de 4 412,50 lei cheltuieli de judecată, hotărârea menționată devenind definitivă și executorie la 17 ianuarie 2012.

Afirmă că, la 07 februarie 2012 ÎM „Sudzucker Moldova” SA s-a adresat executorului judecătoresc Mariana Vicol cu cerere de intentare a procedurii de executare a documentului menționat.

Prin încheierea executorului judecătoresc din 08 februarie 2012 a fost intentată procedura de executare a titlului executoriu, eliberat în baza hotărârii Judecătorei Drochia din 27 decembrie 2011.

Prin încheierea din 29 mai 2012, executorul judecătoresc a expediat încheierea menționată, pentru executare Direcției înregistrare a Transporturilor și Calificare a Conducătorilor Auto.

Iar, prin scrisoarea nr. 03/17340ej din 01 iunie 2012, executorul judecătoresc a fost informat că potrivit datelor din registrul de Stat al Transporturilor după SRL „Ludisia-Agrocom” sunt înregistrate unitățile de transport: autocamionul DAF TE 85XF număr de înmatriculare DR AU 066 și semiremorca KOEGEL SVKT 24 număr de înmatriculare DR 04 RA și că la data de 31 mai 2012 a fost înregistrată interdicția de înstrăinare a acestora.

Consideră ÎM „Sudzucker Moldova” SA că, SRL „Dalmiagro-Com” nu a anexat dovada de achitare a prețului pentru unitățile de transport procurate, ce

potrivit facturii fiscale seria JA nr. 0507646 din 06 aprilie 2012, constituie suma de 161 860,90 lei. SRL „Dalmiagro-Com” pretinde că a procurat unitățile de transport menționate la 06 aprilie 2012, totodată autocamionul DAF TE 85 XF cu numărul de înmatriculare DR AU 066, a fost supus înregistrării/reînmatriculării după SRL „Dalmiagro-Com” la data de 02 noiembrie 2012. Acest fapt contravine afirmației SRL „Dalmiagro-Com” că îndată după procurarea autocamionului DAF TE 85 XF acesta a fost reînmatriculat (f.d.47-49 Vol. I).

Solicită ÎM „Sudzucker Moldova” SA declararea nulității actului juridic încheiat între SRL „Ludisia-Agrocom” și SRL „Dalmiagro-Com” prin care a fost realizată vânzarea-cumpărarea a unităților de transport autocamionul DAF TE 85 XF număr de înmatriculare DR AU 066 și semiremorca KOEGEL SV KT 24 număr de înmatriculare DR 04RA, încasarea de la pîrîți a sumei taxei de stat achitată de către reclamant la depunerea cererii reconvenționale în sumă de 100 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia din 24 aprilie 2013 s-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu ÎM „Sudzucker Moldova” SA (f.d. 34-35, Vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Drochia din 08 iulie 2013 s-a dispus aplicarea sechestru pe unitatea de transport și anume autocamionul DAF TE 85 XF număr de înmatriculare FL AQ139 ce aparține SRL „Dalmiagro-Com”, s-a aplicat interdicția de înstrăinare de către SRL „Dalmiagro-Com” a unității de transport și anume DAF TE 85 XF număr de înmatriculare FL AQ139 (f.d. 77, Vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 08 noiembrie 2013 s-a respins cererea de recurs declarată de SRL „Dalmiagro-Com” și s-a menținut fără modificări încheierea Judecătoriei Drochia din 08 iulie 2013 (f.d. 109-112, Vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Drochia din 13 martie 2014 s-a scos de pe rol cererea reconvențională înaintată de ÎM „Sudzucker Moldova” SA (f.d. 195-196 Vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Drochia din 03 aprilie 2014 a fost respinsă cererea intervenientului accesoriu ÎM „Sudzucker Moldova” SA de atragere a sa în calitate de intervenient principal (f.d. 218-219, Vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Drochia din 03 aprilie 2014 s-a admis cererea înaintată de SRL „Dalmiagro-Com” privind anularea măsurilor de asigurare, s-a anulat măsura de asigurare a acțiunii aplicată prin încheierea din 08 iulie 2013 (f.d. 222-223, Vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 15 iulie 2014 s-a respins recursul formulat de ÎM „Sudzucker Moldova” SA, s-a menținut încheierea Judecătoriei Drochia din 03 aprilie 2014 prin care s-a anulat măsura de asigurare a acțiunii aplicate la 08 iulie 2013 prin încheierea Judecătoriei Drochia; s-a admis recursul declarat de către ÎM „Sudzucker Moldova” SA, și s-a casat încheierea Judecătoriei Drochia din 03 aprilie 2014 prin care s-a respins cererea de atragere în proces în calitate de intervenient principal ÎM „Sudzucker Moldova” SA, cu remiterea pricinii la rejudecare la etapa primirii cererii înaintate de ÎM „Sudzucker Moldova” SA (f.d. 250-252, Vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Drochia din 26 august 2014 s-a admis cererea intervenientului accesoriu ÎM „Sudzucker Moldova” SA de atragere în proces în calitate de intervenient principal și s-a atras în calitate de intervenient principal ÎM „Sudzucker Moldova” SA (f.d. 25-26, Vol. II); s-a aplicat sechestrul pe unitatea de transport și anume autocamionul DAF TE 85 XF număr de înmatriculare FL AQ 139, ce aparține SRL „Dalmiagro-Com”; s-a aplicat interdicția de înstrăinare de către SRL „Dalmiagro-Com” a unității de transport a autocamionului DAF TE 85 XF număr de înmatriculare FL AQ 139 (f.d.28, Vol. II).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 06 octombrie 2014 s-a admis recursul declarat de SRL „Dalmiagro-Com”; s-a casat integral încheierea Judecătoriei Drochia din 26 august 2014, soluționând problema în fond s-a dispus admiterea cererii de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii formulată de intervenientul principal ÎM „Sudzucker Moldova” SA prin aplicarea interdicției de înstrăinare a unității de transport autocamionul DAF TE 85 XF cu numărul de înmatriculare FL AQ 139, cu restituirea cauzei spre judecare în același complet al instanței de judecată (f.d. 44-47, Vol. II).

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia din 12 mai 2015 s-a admis acțiunea înaintată de SRL „Dalmiagro-Com” privind declararea valabilității tranzacției de vânzare-cumpărare; s-a recunoscut valabilă tranzacția de vânzare-cumpărare din 06 aprilie 2012 a semiremorcii KOEGEL SVKT 24, anul fabricării 1992, încheiat între SRL „Dalmiagro-Com” și SRL „Ludisia-Agrocom”; s-a respins ca neîntemeiată cererea înaintată de intervenientul principal ÎM „Sudzucker Moldova” SA împotriva SRL „Dalmiagro-Com” și SRL „Ludisia-Agrocom” privind declararea nulității actului juridic (f.d. 93, Vol. II).

La 09 iunie 2015, ÎM „Sudzucker Moldova” SA a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia din 12 mai 2015 (f.d. 104-105, Vol. II).

Ulterior, la 23 iulie 2015 apelantul a depus apel motivat, solicitând casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Drochia din 12 mai 2015 cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă cererea de chemare în judecată formulată de SRL „Dalmiagro-Com” și admisă acțiunea reconvențională înaintată de intervenientul principal ÎM „Sudzucker Moldova” SA (f.d. 117-119, Vol. II).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 24 noiembrie 2015 s-a admis apelul declarat de ÎM „Sudzucker Moldova” SA, s-a casat parțial hotărârea Judecătoriei Drochia din 12 mai 2015 și s-a emis o nouă hotărâre prin care: s-a respins cerința cu privire la recunoașterea valabilității tranzacției de vânzare-cumpărare din 06 aprilie 2012 a semiremorcii KOEGEL SVKT 24, anul fabricării 1992, încheiat între SRL „Dalmiagro-Com” și SRL „Ludisia-Agrocom”. În rest hotărârea Judecătoriei Drochia din 12 mai 2015 s-a menținut.

La 04 martie 2016 ÎM „Sudzucker Moldova” SA a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 24 noiembrie 2015, solicitând admiterea acestuia cu casarea parțială a deciziei instanței de apel, în partea menținerii în rest a hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat că decizia instanței de apel este neîntemeiată, deoarece la pronunțarea instanța nu a reținut faptul că prima instanță

la respingerea acțiunii intervenientului principal a pus la bază doar faptul că tranzacția din 06 aprilie 2012 a fost recunoscută valabilă.

A mai indicat că consideră eronată constatarea instanței de apel privitor la neprezentarea probelor în susținerea pretenției de nulitate a actului juridic din 06 aprilie 2012, deoarece instanța de apel a dat o apreciere arbitrară probelor administrate la materialele cauzei.

Examinînd temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de ÎM „Sudzucker Moldova” SA nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe

cînd în recursul declarat de ÎM „Sudzucker Moldova” SA, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de ÎM „Sudzucker Moldova” SA ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Întreprinderea Mixtă „Sudzucker Moldova” Societate pe Acțiuni se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Mardari

Galina Stratulat