

prima instanță, jud.: Gh. Stratulat

dosarul nr. 3ra-736/2016

instanța de apel, jud.: V. Pruteanu, L. Popova, A. Gavrilița

ÎNCHEIERE

25 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Mardari, Galina Stratulat

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Valeriu Dumitru, în interesele lui Alexandru Coica,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Alexandru Coica împotriva Inspectoratului General de Poliție a Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de către avocatul Valeriu Dumitru, în interesele lui Alexandru Coica și menținută hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 09 iulie 2015,

c o n s t a ț ă

La 15 august 2014 reclamantul Alexandru Coica a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General de Politie al MAI cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, prin ordinul Inspectoratului General al Poliției al MAI nr. 466-ef din 01 august 2014 i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară, concedierea din organele afacerilor interne.

Afirmă reclamantul că la 05 iulie 2014 în timpul zilei, la postul mobil de poliție „Tantal-50” s-a apropiat Nicolae Bazga, proprietarul livezii de piersici, situată în apropierea postului de poliție, care i-a permis dânsului să culeagă 2-3 kg de piersici pentru sine.

La 06 iulie 2014, după predarea serviciului, în timp ce se deplasa spre domiciliu, a fost stopat de către paznicii Andrei Postolachi și Nicolae Verlan care, în urma verificării automobilului au depistat lăzile cu piersici, anunțând proprietarul.

Menționează că pe cazul dat, la cererea lui Nicolae Verlan, agentul constatator al IP Dubăsari IGP, ofițerul de sector al postului de poliție Pohrebea, sector de poliție nr. 2 (Coșnița), locotenentul major de poliție Artiom Dicusar a întocmit în privința sa proces-verbal cu privire la contravenție, în temeiul art. 105 Cod Contravențional, aplicîndu-i prin decizia din 21 iulie 2014 o sancțiune sub

formă de amendă în mărime de 100 unități convenționale, ceea ce constituie 2 000 lei,

A mai indicat că, procesul-verbal de constatare a contravenției și decizia agentului constator de sancționare a contestat-o în instanța de judecată, la 05 august 2014.

Astfel, acțiunile lui Alexandru Coica au fost calificate ca încălcarea disciplinei de serviciu manifestată, prin încălcarea art. 47 alin. (1) lit. k) al Legii nr. 320 din 05 martie 2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, care a prejudiciat considerabil interesele publice, drepturile și interesele legitime ale cetățenilor.

Consideră reclamantul că, ordinul emis de către Inspectoratul General al Poliției al MAI nr. 466-ef din 01 august 2014 este neîntemeiat, iar fapta care i-a fost imputată reclamantului calificată de pîrît ca faptă gravă care a prejudiciat considerabil interesele publice, drepturile și interesele legitime ale cetățenilor, la emiterea ordinului de concediere nu a fost dovedită.

Solicită reclamantul anularea ordinului Inspectoratul General de Politie al MAI nr. 466ef din 01 august 2014 cu privire la concedierea lui Alexandru Coica din organele afacerilor interne, restabilirea în funcția anterior deținută, încasarea plății pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă, încasarea compensației, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriai Centru mun. Chișinău din 09 iulie 2015 cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru Coica împotriva Inspectoratului General de Politie al MAI cu privire la contestarea actului administrativ a fost respinsă.

Ne fiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Alexandru Coica, reprezentat de avocatul Dumitriu Valeriu, la 10 iulie 2015 a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă cererea de chemare în judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2016 s-a respins apelul declarat de avocatul Valeriu Dumitru, în interesele lui Alexandru Coica și s-a menținut hotărârea Judecătoriai Centru, mun. Chișinău din 09 iulie 2015.

La 31 martie 2016 avocatul Valeriu Dumitru, în interesele lui Alexandru Coica a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că consideră neîntemeiate hotărârile instanțelor inferioare, deoarece contrar probelor anexate la materialele cauzei, instanțele inferioare eronat au aplicat normele materiale, nu s-au pronunțat asupra tuturor motivelor și circumstanțelor invocate.

Mai mult susține recurentul că, a fost concediat din organele afacerilor interne în baza unei învinuiri de furt, care a avut loc la 21 iulie 2014, pe cînd la acel moment se bucura de prezumția nevinovăției.

Examinînd temeiurile recursului declarat de către avocatul Valeriu Dumitru, în interesele lui Alexandru Coica în raport cu materialele pricinii civile,

completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 432 CPC, alin. (2), (3) și (4), se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului. Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată. Săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către avocatul Valeriu Dumitru, în interesele lui Alexandru Coica nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se axează asupra fondului cauzei, referindu-se la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, invocarea de către recurent a faptului că instanța de apel a interpretat și aplicat eronat normele de drept material și procedural la judecarea pricinii este pur declarativă, doar pentru a se încadra în temeiurile declarării recursului.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casare a deciziei recurate și urmează a fi respins.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din CPC are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se exclusiv legalitatea deciziei adoptate, dar nu și temeinicia în fapt a acesteia.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței degajate de CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să dispună de puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (speța Purcell contra Irlandei, decizia cu privire la admisibilitate din 16 aprilie 1991), însă motivele recursurilor invocate în speță sunt similare celor indicate în procesul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat deja în modul corespunzător.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de avocatul Valeriu Dumitru, în interesele lui Alexandru Coica ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către avocatul Valeriu Dumitru, în interesele lui Alexandru Coica se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Mardari

Galina Stratulat