

prima instanță: A. Danilov
instanța de apel: N. Traciuc, M. Anton, I. Cotruță

DECIZIE

25 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru
Valentina Clevadî și Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de către Valentina Rusu,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Valentina Rusu împotriva lui Dumitru Dediu, Maria Cemîrtan, Primăria orașului Durlești, Consiliul local Durlești, intervenient accesoriu Agenția Relații Funciare și Cadastru cu privire la prelungirea termenului de acceptare a succesiunii, constatarea și recunoașterea calității de succesori legal, constatarea faptului acceptării succesiunii, declararea nulității absolute a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, radierea dreptului de proprietate din Registrul Bunurilor Imobile, partajarea averii succesoriale cu recunoașterea dreptului de proprietate succesorală asupra cotei-parte din bunul imobil și cererea reconvențională depusă de Dumitru Dediu împotriva Valentinei Rusu cu privire la evacuarea din imobil și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2016, prin care a fost respinsă cererea reprezentantului Valentinei Rusu cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare privind interdicția de înstrăinare a bunului imobil,

c o n s t a t ă:

La 05 iulie 2012, Valentina Rusu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Dumitru Dediu cu privire la prelungirea termenului de acceptare a succesiunii și recunoașterea dreptului de proprietate succesorală asupra cotei-parte din bunul imobil (f.d.2-4, Vol. I).

La 13 octombrie 2014 Dumitru Dediu a depus cerere reconvențională împotriva Valentinei Rusu cu privire la evacuarea din imobil și încasarea cheltuielilor de judecată (108-109 Vol. I).

La 15 ianuarie 2015, Valentina Rusu a depus cerere de modificare și completare a cerințelor împotriva lui Dumitru Dediu, Maria Cemîrtan, Primăria orașului Durlești, Consiliul local Durlești, intervenient accesoriu Agenția Relații Funciare și Cadastru cu privire la prelungirea termenului de acceptare a succesiunii, constatarea și recunoașterea calității de succesori legal, constatarea faptului acceptării succesiunii, declararea nulității

absolute a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, radierea dreptului de proprietate din Registrul Bunurilor Imobile, partajarea averii succesorală cu recunoașterea dreptului de proprietate succesorală asupra cotei-parte din bunul imobil (f.d. 122-126, Vol. I).

Prin hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 04 martie 2015 a fost respinsă acțiunea depusă de Valentina Rusu ca fiind neîntemeiată. A fost admisă cererea reconvențională depusă de Dumitru Dediu, a fost dispusă evacuarea Valentinei Rusu din casa de locuit nr. 15 str. Haiduc Tobultoc or. Durlești mun. Chișinău nr. cadastral 012111706301, a fost încasat din contul Valentinei Rusu în beneficiul lui Dumitru Dediu taxa de stat în sumă de 100 lei și cheltuielile pentru asistență juridică în sumă de 7000 lei (f.d. 173,184-193, Vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2016, a fost respinsă cererea reprezentantului Valentinei Rusu cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare privind interdicția de înstrăinare a bunului imobil din litigiu (f.d. 63-64, Vol. II).

La 11 martie 2016, Valentina Rusu a declarat recurs nemotivat, iar la 11 mai 2016 prin intermediul faxului a depus recurs motivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2016, solicitând casarea încheierii contestate cu emiterea unei noi încheieri privind admiterea cererii cu privire la aplicarea interdicției de înstrăinare a bunului imobil din litigiu.

Studiind materialele pricinii, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că, prin încheierea instanței de apel din 25 februarie 2016, a fost respinsă cererea reprezentantului Valentinei Rusu cu privire la aplicarea interdicției de înstrăinare a bunului imobil din str. Haiduc Tobultoc 15 or. Durlești mun. Chișinău (f.d. 63-64, Vol. II).

În conformitate cu prevederile art. 174 alin. (1) CPC, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.

În același timp, potrivit art. 177 alin. (1) CPC, în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.

Pornind de la normele legale care reglementează asigurarea acțiunii, Colegiul constată că această instituție este condiționată prioritar de justificarea scopului acestei măsuri.

În sensul normei enunțate este de înțeles că instanța urmează să stabilească necesitatea aplicării măsurilor de asigurare. Această necesitate poate rezulta din pericolul de dispariție, degradare, înstrăinare sau risipire a bunului, proastă administrare a averii etc. De asemenea la aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, este necesar de verificat raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre

aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii.

Drept urmare, examinând cererea de asigurare a acțiunii, este important, în fiecare caz concret, să fie verificat obiectul și temeiul acțiunii principale, să fie determinată natura litigiului, verificate argumentele reclamantului referitoare la acțiunile cu rea-credință ale pârâtului de înstrăinare a bunurilor, care ar putea pune obstacole în privința executării viitoarei hotărâri judiciare.

Totodată este necesar de stabilit asigurarea unui echilibru între interesele părților cointeresate, precum și în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate e în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

Potrivit cererii de chemare în judecată depusă de Valentina Rusu împotriva lui Dumitru Dediu, Maria Cemîrtan, Primăria orașului Durlești, Consiliul local Durlești, intervenient accesoriu Agenția Relații Funciare și Cadastru, a fost solicitat prelungirea termenului de acceptare a succesiunii, constatarea și recunoașterea calității de succesori legal, constatarea faptului acceptării succesiunii, declararea nulității absolute a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, radierea dreptului de proprietate din Registrul Bunurilor Imobile, partajarea averii succesorală cu recunoașterea dreptului de proprietate succesorală asupra cotei-parte din bunul imobil (f.d. 122-126, Vol. I).

Reieșind din sensul normelor legale citate raportate la caz, Colegiul menționează că Valentina Rusu nu a invocat careva motive și circumstanțe ce ar indica asupra necesității aplicării măsurilor de asigurare. Or, ultima nu a probat existența indiciilor asupra faptului, că neaplicarea măsurilor de asigurare ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești.

Colegiul conchide că, argumentul recurentului precum că neaplicarea măsurilor de asigurare poate duce la înstrăinare bunului imobil litigios unor terțe persoane, poartă un caracter declarativ și nu indică asupra existenței pericolului de neexecutare a unei eventuale hotărâri judecătorești.

Or, doar presupunerea recurentului referitor la faptul că intimatul s-ar putea eschiva în viitor de la executarea eventualei hotărâri judecătorești sau ar face imposibilă executarea documentului executoriu, nu constituie și temei de admitere a cererii de aplicarea a măsurilor de asigurare, în sensul art. 174 CPC.

La acest capitol important este de menționat că în cadrul judecării pricinii în prima instanță Valentina Rusu a mai depus cerere cu privire la asigurarea acțiunii prin care a solicitat aplicarea măsurii de asigurare asupra bunului imobil din litigiu, care însă, prin încheierea Judecătoriei Buiucani din 17 octombrie 2012 a fost respinsă din motivul lipsei temeiurilor, care ar justifica aplicarea măsurilor de asigurare solicitate.

De altfel, se reține drept corectă și mențiunea instanței de apel că la caz nu s-a demonstrat nici eventuală posibilitate de prejudicii prin neaplicarea măsurilor de asigurare și că toate afirmațiile recurentului cu privire la necesitatea aplicării acestora fiind declarative și neprobate, pe când, în sensul art. 177 CPC este de înțeles că, cererea de asigurare a acțiunii urmează a fi motivată, indicându-se în aceasta motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.

În conexiunea celor relatate, nu pot fi reținute criticele recurentului cu privire la ilegalitatea încheierii instanței de apel, deoarece aceasta a fost adoptată cu respectarea și aplicarea corectă a legislației procedurale.

Distinct de cele relatate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este legală, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Valentina Rusu.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Valentina Rusu împotriva lui Dumitru Dedi, Maria Cemîrtan, Primăria orașului Durlești, Consiliul local Durlești, intervenient accesoriu Agenția Relații Funciare și Cadastru cu privire la prelungirea termenului de acceptare a succesiunii, constatarea și recunoașterea calității de succesor legal, constatarea faptului acceptării succesiunii, declararea nulității absolute a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, radierea dreptului de proprietate din Registrul Bunurilor Imobile, partajarea averii succesorală cu recunoașterea dreptului de proprietate succesorală asupra cotei-parte din bunul imobil și cererea reconvențională depusă de Dumitru Dedi împotriva Valentinei Rusu cu privire la evacuarea din imobil și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, Judecătorul,

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală