

prima instanță: V. Gîrleanu
instanța de apel: N. Cernat, L. Bulgac, A. Pahopol

ÎNCHEIERE

25 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Tatiana Vieru
Judecătorii Valentina Clevadi și Oleg Sternioală

examinând admisibilitatea recursurilor declarate de către Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” și Societatea Comercială „Moldavian Auto Center” Societate cu Răspundere Limitată,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” împotriva Societății Comerciale „Moldavian Auto Center” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2016, prin care au fost respinse apelurile declarate de către Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” și Societatea Comercială „Moldavian Auto Center” Societate cu Răspundere Limitată, fiind menținută hotărîrea Judecătoriei Rîșcani municipiul Chișinău din 02 octombrie 2015,

constată

La 30 martie 2015, Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății Comerciale „Moldavian Auto Center” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că în baza contractului privind livrarea apei și recepționarea apelor uzate nr. 2-531-33 din 04 aprilie 2002, Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” prestează servicii de alimentare cu apă și evacuare apelor uzate Societății Comerciale „Moldavian Auto Center” Societate cu Răspundere Limitată.

Conform pct. 3.2.1 din contractul enunțat, Societatea Comercială „Moldavian Auto Center” Societate cu Răspundere Limitată are obligația de a achita costul serviciilor prestate.

Susține reclamantul că Societatea Comercială „Moldavian Auto Center” Societate cu Răspundere Limitată încalcă obligațiile asumate potrivit contractului,

întrucât nu a achitat plata pentru serviciile prestate, acumulând o datorie în sumă de 57 833,57 lei, conform următoarelor facturi fiscale: factura fiscală nr. jioo799963 din 31 ianuarie 2012 în sumă de 18 054,82 lei, factura fiscală nr. jioo81832 din 27 aprilie 2012 în sumă de 3777,89 lei, factura fiscală nr. jao795896 din 09 iulie 2012 în sumă de 35899,34 lei, factura fiscală nr. jao799212 din 15 octombrie 2012 în sumă de 101,52 lei.

Notifică reclamantul că în vederea soluționării litigiului pe cale extrajudiciară, la 13 martie 2015 a expediat în adresa Societății Comerciale „Moldavian Auto Center” Societate cu Răspundere Limitată reclamația nr. 11.05.08/167, care a rămas fără răspuns.

Solicită reclamantul Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” încasarea din contul Societății Comerciale „Moldavian Auto Center” Societate cu Răspundere Limitată în beneficiul său a datoriei pentru serviciile prestate în sumă de 57 833,57 lei și taxa de stat achitată în mărime de 1735,07 lei.

Pe parcursul examinării pricinii, Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” a depus cerere de repunere în termen a cerinței privind încasarea din contul Societății Comerciale „Moldavian Auto Center” Societate cu Răspundere Limitată în beneficiul său a datoriei pentru serviciile prestate în sumă 18 054,82 lei conform facturii fiscale nr. jioo799963 din 31 ianuarie 2012 (f.d. 30).

În motivarea cererii, reclamantul a indicat că la 31 decembrie 2012 Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” a eliberat Societății Comerciale „Moldavian Auto Center” Societate cu Răspundere Limitată factura fiscală nr. jioo799963 cu privire la achitarea sumei de 18 054,82 lei pentru pre epurarea apelor uzate.

Nefiind de acord cu factura enunțată, la 25 iulie 2012, Societatea Comercială „Moldavian Auto Center” Societate cu Răspundere Limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău”, prin care a solicitat anularea facturii fiscale nr. jioo799963 din 31 ianuarie 2012.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani municipiul Chișinău din 16 decembrie 2013, devenită irevocabilă prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 28 ianuarie 2015, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Solicită, Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” repunerea în termen a cerinței privind încasarea din contul Societății Comerciale „Moldavian Auto Center” Societate cu Răspundere Limitată în beneficiul său a datoriei pentru serviciile prestate în sumă 18 054,82 lei conform facturii fiscale nr. jioo799963 din 31 ianuarie 2012.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani municipiul Chișinău din 02 octombrie 2015 a fost respinsă cererea de repunere în termen a cerinței privind încasarea din contul Societății Comerciale „Moldavian Auto Center” Societate cu Răspundere Limitată în beneficiul său a datoriei pentru serviciile prestate în sumă 18 054,82 lei conform facturii fiscale nr. jioo799963 din 31 ianuarie 2012. Acțiunea a fost admisă parțial, fiind dispusă încasarea din contul Societății Comerciale „Moldavian Auto Center” Societate cu Răspundere Limitată în beneficiul Societății pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” a datoriei în sumă de 39 778,75 lei și taxa de stat achitată în mărime de 1193,36 lei (f.d.57-60).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2016, au fost respinse apelurile declarate de către Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” și Societatea

Comercială „Moldavian Auto Center” Societate cu Răspundere Limitată, fiind menținută hotărârea Judecătorei Rîșcani municipiul Chișinău din 02 octombrie 2015. A fost dispusă restituirea taxei de stat achitată de către Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” la depunerea cererii de apel, cu depășirea sumei stabilite, în sumă de 134,34 lei, conform ordinului de plată nr. 324 din 02 decembrie 2015 (f.d.99-107).

La 21 martie 2016, Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” a declarat recurs, împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea actului judecătoresc contestat și a hotărârii primei instanțe în partea respingerii cererii privind repunerea în termen, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri privind admiterea cererii de repunere în termen și încasarea din contul Societății Comerciale „Moldavian Auto Center” Societate cu Răspundere Limitată în beneficiul său a datoriei pentru serviciile prestate în sumă 18 054,82 lei conform facturii fiscale nr. jioo799963 din 31 ianuarie 2012, taxa de stat achitată pentru depunerea cererii de apel în sumă de 407 lei și taxa de stat achitată pentru depunerea recursului în sumă de 203,50 lei.

La 23 martie 2016, Societatea Comercială „Moldavian Auto Center” Societate cu Răspundere Limitată ” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea actului judecătoresc contestat și a hotărârii primei instanțe cu remiterea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

În conformitate cu art. 434 alin.(1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

La 29 ianuarie 2016, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa participanților la proces, copia deciziei instanței de apel (f.d.108).

Prin prisma normei de drept enunțate, instanța de recurs consideră că recursurile sunt depuse în termen, deoarece la materialele pricinii nu există date care ar confirma recepționarea de către recurenți a deciziei instanței de apel.

În motivarea recursului Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” a invocat că atât instanța de apel, cât și prima instanță au examinat pricina fără stabilirea tuturor circumstanțelor importante a cauzei.

În motivarea recursului Societatea Comercială „Moldavian Auto Center” Societate cu Răspundere Limitată a indicat că atât instanța de apel, cât și prima instanță la examinarea pricinii au interpretat eronat prevederile legale ce țin de examinarea prezentei pricinii.

Examinând temeiurile recursurilor în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile sunt inadmisibile.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 20 aprilie 2016, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Societății pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” și Societății Comerciale „Moldavian Auto Center” Societate cu Răspundere Limitată, cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 16 mai 2016 Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” a depus referință la cererea de recurs declarată de Societatea Comercială „Moldavian Auto Center” Societate cu Răspundere Limitată, solicitând declararea recursului ca fiind inadmisibil.

La 16 mai 2016 Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” a depus referință la cererea de recurs declarată de Societatea Comercială „Moldavian Auto Center” Societate cu Răspundere Limitată și a solicitat declararea acestuia ca fiind inadmisibil.

Până la examinarea pricinii, Societatea Comercială „Moldavian Auto Center” Societate cu Răspundere Limitată nu a depus referință la cererea de recurs declarată de către Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău”, prin care să-și exprime opinia referitor la recursul declarat.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile sunt inadmisibile din următoarele motive.

În conformitate cu art.432 alin.(1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate, iar alineatul (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul menționează că, Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” și Societatea Comercială „Moldavian Auto Center” Societate cu Răspundere Limitată, în cererile de recurs nu au invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art.432 alin.(2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebat și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursurilor care sînt similare argumentelor invocate în instanța de apel, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de către Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” și Societatea Comercială „Moldavian Auto Center” Societate cu Răspundere Limitată, ca inadmisibile.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursurile declarate de către Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” și Societatea Comercială „Moldavian Auto Center” Societate cu Răspundere Limitată, se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală